

О Б Щ И Н А Г У Р К О В О

ПРОТОКОЛ

На 01.09.2016 г. в 12:00 часа, в зала в сградата на Община Гурково комисията за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за нуждите на Община Гурково“ по две обособени позиции*

Обособена позиция № 1: *„Предоставяне на консултантски услуги за кандидатстване по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 и на консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проектите в случай на сключени договори за безвъзмездна финансова помощ за проектни предложения „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Гурково, включително съоръженията и принадлежностите към тях“, Реконструкция и доизграждане на съществуващо речно водохващане за водоснабдяване на с. Конаре и изграждане на ПСПВ, реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с. Паничерево – първи етап, община Гурково” и „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в гр. Гурково, с. Паничерево и с. Конаре, община Гурково”*

Обособена позиция № 2: *„Предоставяне на консултантски услуги за кандидатстване по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 и на консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проектите в случай на сключени договори за безвъзмездна финансова помощ за проектни предложения „Изграждане и/или обновяване на площи за широко обществено ползване в гр. Гурково, с. Паничерево и с. Конаре, община Гурково” и „Изграждане, реконструкция и модернизация на спортни съоръжения гр. Гурково, с. Паничерево, с. Конаре и с. лява река, община Гурково* заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диан Станчев Пантелеев- зам. кмет на община Гурково

ЧЛЕНОВЕ:

1. Гергана Димчева Георгиева- външен експерт- юрист;
2. Златка Иванова Тенева- външен експерт- строителен инженер част „ВиК”;
3. Доника Димчева Куртева- спец. „ТСУ”;
4. Петя Илиева Чолакова- старши счетоводител.

Участниците *„Алианс Балкани Консулт” ООД, гр. Враца за ОП1 и ЮЛНЦ*

„Сдружение за регионално социално и икономическо развитие”, гр. София за ОП1 и ОП2 са представили изисканите подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях **цени за изпълнение на поръчката по съответните позиции** в указания от комисията срок.

Комисията разгледа представената от участника **„Алианс Балкани Консулт” ООД, гр. Враца за ОП1** подробна писмена обосновка и констатира, че:

Участника е мотивирал предложената от него цена като формирана посредством едни от най-съвременните и доказано надеждни методи за определяне на стойността, които характеризирали последната с обективна обоснованост, измеримост и съпоставимост. Същевременно в цената били отразени и редица качествени елементи, като: утвърдено ноу-хау за изпълнение на услугата, иновативни технически решения, корпоративна социална политика на дружеството и др., които я отличавали с актуалност, конкурентоспособност и устойчивост във времето.

Формирането на цената кореспондирало пряко с параметрите на техническото предложение за реализиране на обществената поръчка, а именно: подход за изпълнение, организация на дейностите, експертен екип, разпределение на дефинираните задачи и др.

Обосновката на участника коментира следните обстоятелства:

- специфични икономически особености на предоставяните услуги (чл. 72, ал. 2, т. 1);
- конкретно избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите (чл. 72, ал. 2, т. 2);
- оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите (чл. 72, ал. 2, т. 3).

По отношение на посочените хипотези в т.4 и т.5 от чл. 72, ал. 2 от ЗОП дружеството подчертава, че спазва всички изисквания и задължения, отнасящи се до изпълнението на договорите за обществени поръчки в съответствие с чл. 115 от ЗОП, както и че не е получавало и няма да се възползва от възможността за получаване на държавни помощи.

„Алианс Балкани Консулт” ООД използвало утвърдена методика в прилагането на политиката си по ценообразуване. Дружеството се придържало към прилагането на **метода „Калкулиране по променливи разходи”**, който се базирал на финансово-счетоводни данни и формирал цената въз основа на реалните разходи и рискове, свързани с изпълнението на поръчката.

На основата на метода „Калкулиране по променливи разходи” и с оглед спазване принципите за всеобхватност, надеждност и предпазливост, в размера на цената от 139 350.00 лв. били включени всички необходимо-присъщи разходи за изпълнение на обществената поръчка. На практика това били всички преки/променливи разходи (труд, материали, командировки, разходи за покриване на потенциални рискове и др.), които били пряко свързани с възложената работа и могли да възникнат по време на нея и без които не било възможно нейното качествено изпълнение.

При прилагане на метода „Калкулиране по променливи разходи“ не се натоварвала излишно цената с разпределяне на постоянни разходи, които са неприсъщи и нямат отношение към конкретната поръчка, тъй като те вече са покрити от приходи на дружеството от други икономически дейности/други договори и са гарантирано платими във времето.

Формирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка било систематизирано в типови „Калкулационни карти“, които дружеството подготвяло за всяка една обществена поръчка, а в конкретния случай - за всяка една от основните дейности (Дейност № 1, 2 и 3). Същите са приложени.

Ценообразуване на Дейност № 1 „Консултантски услуги, свързани с подготовката на проектното предложение“

Предложената цена за изпълнение на дейността е в размер на 55 000 лева без ДДС. Цената за тази дейност съвпадала с максималната прогнозна стойност на Възложителя. За целите на обосновка, разходите по Дейност № 1 били сравними и базови за ценообразуването на останалите две дейности. Калкулацията по Дейност № 1 имала по-скоро информативен характер, като в сравнение с нейните разходни елементи са отчетливо показани по-ниските стойности на разходите за изпълнението на Дейност № 2 и Дейност № 3.

Необходимите разходи и крайната цена за реализирането на дейността по подготовката на проектните предложения са систематизирани в табличен вид - калкулационна карта.

Предвид технологично краткото време за изпълнение на Дейност № 1 дружеството било предвидило участие на неключови експерти предимно за по-бърза и ефективна обработка на данни и систематизиране на информация и документи; 2) експерт-финансист - с оглед необходимостта от извършване на анализ „Разходи-ползи“ за проект *„Реконструкция и доизграждане на съществуващо речно водохващане за водоснабдяване на с. Конаре и изграждане на ПСПВ, реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с. Паничерево ~ първи етап, община Гурково.*

Разходите за канцеларски материали и офис консумативи са предвидени в размер на 120 лв., като същите били съотносими към месечните разходи за изпълнение на подобни поръчки/дейности. От 2014 г. дружеството разчитало на комплексна доставка на материали и консумативи от един доставчик, с който имало утвърдени партньорски взаимоотношения.

Разходите за командировки били прогнозирани на база пътуване с лек автомобил, като включвали и настаняване на всички ключови експерти, предвидени в Техническото предложение. Разходите били съобразени с изискванията на Наредбата за командировки в страната и разходните норми за гориво на съответния автомобил.

Другите разходи (непредвидени и за покриване на рискове) са дефинирани като абсолютна стойност, предвид средния размер на тези разходи, възникнали по време на изпълнение на подобни поръчки.

Постоянните разходи (за наем, амортизации, режийни) били определени на месечна база от

счетоводните регистри на дружеството за изпълнението на подобни поръчки/дейности.

Прогнозната печалба от изпълнението на дейността била определена в обичаен размер от 10%.

Ценообразуване на Дейност № 2 „Консултантски услуги, свързани с подготовката на тържни процедури по ЗОП за възлагане на одобрените дейности“

Предложената цена за изпълнение на дейността в размер на 12 350 лева без ДДС била в съответствие с Техническото предложение и в нея били калкулирани само и единствено разходите, свързани с подготовката на документацията за избор на изпълнители по ЗОП, последващи казуси по разработената документация и строго специфични въпроси, отнасящи се до организацията и изпълнението на обществените поръчки.

Необходимите разходи и крайната цена за реализирането на дейността по подготовка на тържните процедури по ЗОП са систематизирани в табличен вид (калкулационна карта). Разходите за възнаграждения и осигуровки на консултантския екип в размер на 11 900 лв. са подробно представени в Приложение № 2

Часовата ставка е брутна и съдържа включително разходите за осигуровки за сметка на работодателя. Съставните позиции за труд в калкулационната карта следвали логиката на поддейностите, дефинирани в т. 5.1. от Техническото предложение. Заетостта на експертите следвала логиката на определените задачи на ключовия персонал.

Предвид наличието на **конкретно техническо решение, което същевременно било с характер на оригинално решение за изпълнение на услугите (чл. 72, ал. 2 , т. 2 и т. 3 от ЗОП)**, не било предвидено участие на неключови експерти (помощник- експерти). Дружеството разполагало с **автоматизирана база данни за оптимизиране на процесите по управление и отчитане на инфраструктурни проекти по Програмата за развитие на селските райони.** Автоматизираната база била разработена по поръчка и за обслужване на консултантската дейност на Алианс Балкани Консулт ООД. Наличието и предимствата на базата данни са подробно описани в т. 3.4 от разработката.

Разходи за канцеларски материали и офис консумативи не са калкулирани в обхвата на дейност, тъй като същите били отнесени изцяло в Дейност № 3, предвид факта, че са прогнозирани на месечна база, а времето за подготовка на тържните процедури по ЗОП е част от времевия интервал за цялостното управление, изпълнение и отчитане на проекта.

Разходи за командировки не са калкулирани в обхвата на дейността. Същите присъствали в калкулацията по Дейност № 3, предвид факта, че времето за подготовка на тържните процедури по ЗОП е част от времевия интервал за цялостното управление, изпълнение и отчитане на проекта.

Другите разходи (непредвидени и за покриване на рискове) са дефинирани като абсолютна стойност, предвид средния размер на тези разходи, възникнали по време на изпълнение на подобни поръчки.

Постоянните разходи (за наем, амортизации, режийни) не фигурират в себестойността, респ. в размера на крайната цена. Разходите ще се изцяло покривали от приходите на дружеството от счетоводно обслужване на клиенти. Последното било ново, независимо направление в дейността на „Алианс Балкани Консулт“, стартирало през юни т.г. в съответствие с дългосрочно подписан договор. Реалните постъпления от счетоводната дейност на фирмата се очаквали през октомври-ноември 2016 г., което им давало основание да не предвиждат постоянни разходи в калкулациите по Дейност № 2 и Дейност № 3 от поръчка. Извършването на друга икономическа дейност и наличието на дългосрочен договор, който осигурявал фиксирани месечни приходи, които покривали постоянните разходи на дружеството, е посочено като изключително благоприятно условие (чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП). То позволявало ненаатоварване на поръчката с постоянни непреки разходи, които нямат отношение към нейното изпълнение, и изчисляване на реалните разходи, които да бъдат основа за нейното коректно ценообразуване. Подробности за посоченото обстоятелство са поместени в т. 3.6 от обосновката.

Прогнозната печалба от дейността е определена в размер на 3 % - в изпълнение на Политиката за корпоративна социална отговорност на дружеството, приета с решение на Общото събрание през 2011 г. Прилагането на по-нисък размер на печалбата, предвиден в упоменатата Политика, е характерна икономическа особеност на предоставяните услуги (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), валидна за предоставянето на услуги по изпълнението на финансирани обществено значими проекти за подобрене на публична инфраструктура. Подробности за посоченото обстоятелство са поместени в обосновката.

Ценообразуване на Дейност № 3 „Консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекта“

Предложената цена за изпълнение на дейността е в размер на 72 000 лева без ДДС. Тя обхващала всички необходимо-присъщи разходи за ефективното и качествено изпълнение на проектите по отношение на техните икономически, технически, административни и юридически параметри (извън посочените в Дейност № 2). Разходите за тази дейност са с най- голяма относителна тежест в ценовото предложение, поради технологично най-продължителното време за нейното изпълнение.

Необходимите разходи и крайната цена за реализирането на дейността по управление, изпълнение и отчитане на проекта са систематизирани в табличен вид (калкулационна карта).

Разходите за възнаграждения и осигуровки на консултантския екип в размер на 60 820 лв. са подробно представени в Приложение № 3.

Часовата ставка е брутна и съдържа включително разходите за осигуровки за сметка на работодателя.

Съставните позиции за труд в калкулационната карта следвала логиката на поддейностите, дефинирани в т. 5.1. от Техническото предложение. Заетостта на експертите следвала логиката на

определените задачи на ключовия персонал.

Предвид наличието на **конкретно техническо решение, което същевременно било с характер на оригинално решение за изпълнение на услугите (чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП)**, не е предвидено участие на неключови експерти (помощник- експерти). Дружеството разполагало с **автоматизирана база данни за оптимизиране на процесите по управление и отчитане на инфраструктурни проекти по Програмата за развитие на селските райони**. Автоматизираната база е разработена по поръчка и за обслужване на консултантската дейност на Алианс Балкани Консулт ООД.

Разходите за канцеларски материали и офис консумативи са прогнозирани на база максималния срок за изпълнение на проектите от бенефициенти общини по реда на Наредба № 12 от 25.07.2016 г. на МЗХ, а именно 36 месеца от подписването на договора за БФП (чл. 49, ал. 1, т. 2). Разходите за материали и консумативи са прогнозирани в размер на 78 лв. на месец, като същите били съотносими към месечните разходи за изпълнение на подобни поръчки/дейности, намалени с 35% в сравнение с текущите средномесечни разходи на фирмата. **Тази възможност била реализуема на базата на подписан петгодишен договор за доставка на канцеларски материали и офис консумативи, по силата на който от края на 2016 г. дружеството можело да ползва търговска отстъпка в размер на 35%. Фирмата отчита това обстоятелство като изключително благоприятно условие (чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП) за минимизиране на този вид разход при изпълнението на настоящата обществена поръчка.** Подробности за посоченото обстоятелство са поместени в т. 3.5. от обосновка.

Разходите за командировки са прогнозирани на база пътуване с лек автомобил, като същите включвали пътувания на всички ключови експерти, предвидени в Техническото предложение. Разходите не предвиждали настаняване на експертите с оглед осигуряване на икономичност при реализирането на услугите. Калкулацията била изцяло съобразена с изискванията на Наредбата за командировки в страната и разходните норми за гориво на съответния автомобил.

Другите разходи (непредвидени и за покриване на рискове) са дефинирани като абсолютна стойност, предвид средния размер на тези разходи, възникнали по време на изпълнение на подобни поръчки.

Постоянните разходи (за наем, амортизации, режимни) не фигурират в себестойността, респ. в размера на крайната цена. Разходите изцяло ще се покривали от приходите на дружеството от счетоводно обслужване на клиенти. **Последното било ново, независимо направление в дейността на Алианс Балкани Консулт, стартирало през юни т.г. в съответствие с дългосрочно подписан договор. Реалните постъпления от счетоводната дейност на фирмата се очаквали през октомври-ноември 2016 г., което им давало основание да не предвиждат постоянни разходи в калкулациите по Дейност № 2 и Дейност № 3 от настоящата поръчка. Извършването на друга икономическа дейност и наличието на дългосрочен договор, който осигурявал фиксирани месечни приходи, считат че е изключително благоприятно условие**

(чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП) за отпадане на този вид разход при изпълнението на настоящата обществена поръчка. Подробности за посоченото обстоятелство са поместени в т. 3.6 от настоящата обосновка.

Прогнозната печалба от дейността е определена в размер на 5 % - в изпълнение на **Политиката за корпоративна социална отговорност** на дружеството, приета с решение на Общото събрание през 2011 г. **Прилагането на по-нисък размер на печалбата**, предвиден в упоменатата Политика, било характерна **икономическа особеност на предоставяните услуги** (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), валидна за предоставянето на услуги по изпълнението на Финансирани обществено значими проекти за подобрене на публична инфраструктура. **ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОСИГУРЯВАЩИ ПРЕДИМСТВО НА ДРУЖЕСТВОТО ЗА ПРЕДЛАГАНЕ НА ПО-БЛАГОПРИЯТНА ЦЕНА. ОБОСНОВАНOST НА ПРЕДЛОЖЕНАТА ЦЕНА В КОНТЕКСТА НА ХИПОТЕЗИТЕ ПО ЗОП.**

Дългогодишен и успешен опит в сферата на консултантските услуги

„Алианс Балкани Консулт“ ООД била консултантска организация, специализирана изключително в разработването и управлението на проекти, финансирани със средства от европейски фондове, международни и национални програми. Дружеството осъществявало успешно дейност от 2005 г. като самостоятелен и водещ консултант и имало **над 70 консултирани проекта** в областта на инфраструктурата, земеделието, бизнес-дейностите, неправителствените инициативи и др., което му осигурявало значително конкурентно предимство. **Одобрената субсидия, от страна на различни донорски организации по проектите, разработени и/или управлявани от дружеството (в периода 2005 г. - 2015 г.) надвишавала 100 МЛН. ЛЕВА.**

Този дългогодишен опит, с доказана ефективност, позволявали на дружеството да изгради собствено - корпоративно ноу-хау за предоставяне на консултантските услуги чрез **Методология за интегриран процесен подход** (посочен в Техническото предложение). Интегрираният процесен подход обединявал консултантските дейности в логическа последователност спрямо основните фази на проектния цикъл - от неговото обосновано начало до неговото успешно финализиране. Обединяването, взаимното допълване и последователното изпълнение на консултантските дейности (съобразно проектния жизнен цикъл) водило до постигането на синергичен ефект, при който се постига добавена стойност на услугата при минимизирани разходите за нейното изпълнение. Опитът на Консултанта позволявал всички дейности да бъдат извършвани своевременно, ефективно и рационално, което на практика пестяло време (човекочасове) за изпълнение на цялостната поръчка и допринасяло за реализиране на услугата при по-ниска цена.

„Алианс Балкани Консулт“ ООД отчита своя дългогодишен и успешен опит в сферата на консултантските услуги по разработване и управление на проекти (както и корпоративното си ноу-хау за предоставяне на консултантски услуги) като **изключително благоприятно условие**

за реализиране на поръчката, пряко кореспондиращо с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Основание за посочването на това обстоятелство като достатъчно обективно и осигуряващо предимство пред останалите кандидати бил фактът, че Възложителят не е поставил изискване към участниците за придобит опит, респ. за изпълнени услуги с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

Специфичният опит на Консултанта позволявал да бъдат намалени разходите за труд и осигуровки по време на цялостното изпълнение на поръчката. Това се осъществявало посредством намаляване на отработените човечески часове за сметка на постигнатата рутина в работата спрямо оперативните дейности, своевременна и точна реакция, адекватна интерпретация и ефективна реализация на поставените задачи.

За доказване на опита в изпълнението на услуги, свързани с подготовката и/или управлението и/или контролът на проекти, както и опит в други специфични услуги, финансирани по ПРСР, Консултантът е представил справка под формата на Приложение № 4 към настоящата обосновка. Качественото и ефективно предоставяне на услугите е удостоверено чрез издадени Референции от страна на Възложителя. В представените таблици е направена сравнителна характеристика на ценовите параметри на изпълнените договори за консултантски услуги (Договор № 135/24.06.2011 г. и Договор № 242/12.08.2013 г.) и настоящия договор за възлагане на обществената поръчка по видове проекти/обекти на инвестиция.

Важно било да се подчертае, че придобитият конкретен опит по сходни поръчки на съпоставими цени се явявало **изключително благоприятно условие (във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), което позволявало на Консултанта да формира относително ниска цена с висока степен на увереност, че услугите ще бъдат предоставени качествено, своевременно и ефективно, в съответствие с изискванията на Възложителя и Управляващия орган.**

Конкретният опит на Консултанта позволявал да бъдат намалени разходите за труд и осигуровки по време на цялостното изпълнение на поръчката (в случая Дейност № 2 и Дейност № 3). Това се осъществявало посредством намаляване на отработените човечески часове за сметка на постигнатата рутина в работата, своевременна и точна реакция, адекватна интерпретация и ефективна реализация на поставените задачи.

За доказване на опита в изпълнението на конкретно посочените услуги, Консултантът е представил: Договор № 135/24.06.2011 г. за консултантска услуга по управление и реализация на инвестиционен проект №19/321/00251 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в с. Алеково и с. Васил Левски, Община Алфатар“, ведно с приемо-предавателен протокол и референция за добро изпълнение (копия) - Приложение № 5 и Договор № 242/12.08.2013 г. за консултантска услуга по управление и реализация на инвестиционен проект №19/322/00477 „Реконструкция и изграждане на улична мрежа, тротоари, площи и улично осветление в гр. Алфатар, община Алфатар, ведно с приемо-предавателен протокол и референция за добро изпълнение (копия) - Приложение №

От началото на 2011 г. дружеството реализирало Политика за корпоративна социална отговорност. Дружеството реализирало своя принос посредством корпоративни филантропски дейности, както и чрез социално отговорни бизнес решения и практики.

Съгласно Политиката за корпоративна социална отговорност на „Алианс Балкани Консулт“ ООД една от формите за осъществяване на корпоративни социални инициативи се изразявала в следното:

„предоставяне на консултантски услуги по изпълнение на Финансирани обществено значими проекти за подобрене на публична инфраструктура/услуги при минимална печалба; маржът на печалбата за такива проекти е 3-5% от преките разходи за предоставянето на консултантската услуга и не подлежи на разпределяне под формата на дивиденди“*

Практическото прилагане на тази форма се отнасяло за консултантски услуги, свързани с одобрени/финансирани проекти от различни национални и/или международни органи, които се отнасяли до управление, отчитане, мониторинг и контрол на проектите. Задължително условие било проектът да се отнася за публична инфраструктура/услуги и да е с гаранции за получаване на финансиране, т.е. дружеството не прилага корпоративното си решение при подготовка на проектни предложения.

Начисляването на приоритетно нисък процент печалба за услуги по обществено значими проекти от сферата на публичната инфраструктура било **характерна икономическа особеност на предлаганите консултантски услуги, кореспондираща с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.**

Маржът на печалбата в размер от 3% до 5% директно се отразявал върху крайната цена на обществената поръчка и позволява предлагането на по-благоприятно ценово предложение. В конкретния случай прилагането на КСО било съотносимо към Дейност № 2 и Дейност № 3 от обществената поръчка. Влиянието на маржа на печалбата е отразено в калкулационните карти по посочените дейности.

Алианс Балкани Консулт разполагало с разработена и внедрена (от външен изпълнител) специализирана, релационна база данни, която била предназначена изключително за управление, отчитане и мониторинг на проекти по ПРСР. Релационната база данни била уникална и създадена единствено за целите на дружеството. Тя систематизирала значителна по обем информация (събирана и сортирана от експертите в дружеството през последните 10 години в процеса на предоставяне на консултантските услуги по ПРСР) в следните модули:

- Модул 1: Казуси и възможни решения относно управлението, отчитането и мониторинга на проекти по ПРСР.
- Модул 2: Изменения в нормативните изисквания към проектите по ПРСР и потенциално въздействие върху управлението, отчитането и мониторинга на проекти по Програмата.

■ Модул 3: Типови образци (формуляри) по отделни функции на управление, отчитане и мониторинг на проекти, финансирани по ПРСР.

Същата позволява автоматично търсене, сортиране, филтриране и извеждане на възможни решения и/или потенциални влияния на определени казуси или нормативни изменения върху управлението, отчитането и мониторинга на проекти по ПРСР.

В базата данни били налични и типови образци на документи, като справки, доклади за напредъка на проектите, план-графици за изпълнението на проектите и др. Работата със автоматизирана база данни дружеството отчита като **конкретно техническо решение, което същевременно е с характер на оригинално решение за изпълнение на услугите (чл. 72, ал. 2, т.2 и т. 3 от ЗОП)**. Внедряването и използването на подобна релационна база данни осигурявала предимство на Консултанта и време, ресурси и не на последно място финансови средства за изпълнение на поръчката.

Работата с автоматизираната база данни позволявала да бъдат намалени разходите за труд и осигуровки по Дейност № 2 и Дейност № 3 от поръчката, тъй като базата била свързана с информация за управление, отчитане и мониторинг на проектите. Най-съществен бил приносът на автоматизираната система за намаляването на отработените часоване и по-конкретно за елиминирането на необходимостта от наемането на неключови помощник-експерти. Влиянието е отразено в калкулационните карти по Дейност № 2 и Дейност № 3.

Приложен е Приемо-предавателен протокол от 15.12.2014 г. за разработената релационна система е представен като Приложение № 8 към настоящата обосновка.

От началото на ноември 2016 г. „Алианс Балкани Консулт“ ООД, предвид договорена търговска отстъпка ще можела да ползва преференциални цени за доставка на канцеларски материали и офис консумативи, което дружеството отчита като **изключително благоприятно условие (във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), което позволявало минимизиране на този вид разход в общия обем на поръчката, респ. позволявало предлагането на по-благоприятна цена за предоставянето на консултантските услуги.**

През настоящата календарна година „Алианс Балкани Консулт“ ООД разширило обхвата на услугите си, като започнало извършването на допълнителна икономическа дейност, а именно счетоводно обслужване на стопански организации.

Наличието на дългосрочен договор на дружеството, който осигурявал фиксирани месечни приходи, е отчетено от същото като **изключително благоприятно условие (във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), което позволявало покриване на постоянните разходи на предприятието, респ. позволявало предлагането на по-благоприятна цена за консултантските услуги.**

Така представена, тази информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно

обстоятелствата по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ.

В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, по никакъв начин не са относими към категорията факти, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като съображенията за това са следните:

Част от обосновката основно е изградена върху обстоятелства, относими към изисквания за подбор /опит при сходни услуги/ или към осигуряването на техническа обезпеченост /специализирани софтуерни продукти/. От анализа на разпоредбите на чл.72, ал.2 става ясно, че обективните обстоятелства не са относими и не могат да съвпадат с критериите за подбор, каквито сами по себе си са изискванията за опит и експертен състав, както и с изисквания на техническото задание за изпълнение на предмета на поръчката, поради което допускането на елементи от критериите за подбор да бъдат сочени, като обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП в писмената обосновка. От друга страна техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не представлява техническо решение или наличие на изключително благоприятно условие за участника за предоставянето на услугата, нито оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които от своя страна да обосноват оферирането на ниски цени.

Не се приема, като обективно обстоятелство, довода на участника, че при осъществяване на своята дейност разполага с дългогодишен опит, както той, така и експертите му при изпълнението на подобни обекти, като не е изяснено по какъв начин приложението на опита би повлияло върху цената за изпълнение на поръчката, в конкретни измерения. Участникът е идентифицирал, ценообразуващите показатели формиращи, цената за изпълнение на поръчката. В обосновката си участникът е посочил размер на ставка за експерт, но не е ясно на каква конкретна база е определена, като наред с това са налице следните непълноти: Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде посоченото, а не с по-висока стойност /към обосновката не са представени договори или съответни декларации за ангажираност, от които да е видно че за изпълнението на

поръчката от участника е обезпечено използването на работна ръка при посочената дневна ставка/.

От така представената информация не се извлича извод за наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата.

На следващо място, участникът, по никакъв начин, съобразно условията на проекта на договор, не е предвидил поетапно изпълнение на поръчката. Съгласно чл. 1, ал. 4 от проекта на договора, дейностите ал.2, т. 2 и т. 3 се изпълняват единствено и само за тези проекти, при които има сключени договори за ФП. Яснота за започване изпълнението по предмета на договора е налице единствено по отношение на дейност 1, началния момент за започване изпълнението на останалите дейности е неясен. Възможно е дейност 2 и 3 за различните обекти да стартират в различен период. В конкретния случай в изготвената разбивка на разходите не е предвидена възможност за увеличаване на общата стойност на разходите за транспорт, нощувки и командировъчни, които от своя страна биха били неминуеми при поетапно възлагане на дейностите предмет на поръчката.

Представените в таблиците приложени към обосновката за видове разходи сами по себе си не представляват обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и формиране на по-благоприятна цена, а единствено представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетите цени по отделните дейности, разходите за транспорт и командировки и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Прилагането на корпоративна социална отговорност и приложената политика имат декларативен характер и не могат да обосноват обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В представената писмена обосновка участника счита, че са налице обстоятелства относими към нормите на чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3.

По изложените по-горе от комисията мотиви, същата счита че участникът не доказва реалността и обективността на предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, относно обстоятелствата по ал. 2 на чл. 72.

Предвид гореизложеното комисията не приема представената от участника „Алианс Балкани Консулт” ООД, гр. Враца писмена обосновка за ОП1 и предлага Възложителят да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата същия за ОП1 на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията разгледа представената от участника ЮЛНЦ „Сдружение за регионално социално и икономическо развитие”, гр. София за ОП1 подробна писмена обосновка и констатира, че:

Участникът е посочил, че по отношение на него са налице обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия.

Посочено е, че „Сдружение за регионално социално и икономическо развитие“⁷ е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано в гр. Хасково и от създаването си извършва дейност по подготовката и управлението на програми и проекти, финансирани по Структурните фондове (вкл. предоставяне на техническа помощ на публични организации), Програмата за развитие на селските райони. Участникът посочва, че за изпълнение на поръчката бил сформирани екип от изключително квалифицирани експерти, всеки от които работил за изпълнение на аналогични дейности и имал богат опит в разработване и управление на изпълнението и отчитането на проекти по Програмата за развитие на селските райони. Благодарение на изпълнението на тези проекти, експертите притежавали опит в работата с администрацията на Държавен фонд „Земеделие“, което благоприятствало значително, както предварителната подготовка и организация, свързани с изпълнението на всяка конкретна консултантска задача, така и същинската работа: разпределяне на отделните подзадачи, координация между членовете на екипа, взаимодействие с Възложителя и предаване на крайния продукт. Всичко това предполагало бързина и експертен подход при изпълнение на консултантската задача при максимална икономичност, както по отношение на предвиденото заплащане на експертите, така и по отношение на сроковете за изпълнение. Приложени са автобиографии 3 броя.

Така посочените обстоятелства за наличие на изключително благоприятни условия за участника не са обективни и приложими към смисъла на чл.72.ал.2 т.2 от ЗОП. Наличието на опит и квалифицирани специалисти е част от минималните изисквания към участниците, посочени в обявлението и документацията за участие, поради което не може да се приеме като изключително благоприятно условие за участника.

Посочено е, че с оглед на настоящите финансово-икономически условия в страната предложената ценова оферта е базирана на себестойността на предложените услуги. Бюджетираната себестойност била формирана от вътрешни и външни разходи за изпълнение на обществената поръчка като била предвидена минимална печалба. При ценообразуването използвали осреднени ценови ставки, които били определени на линеен признак, т.е. за час бюджетирано време, след изчисление на необходимо присъщите разходи за изпълнението на работата, в т.ч. разходи за възнаграждения и осигуровки според позицията на експертите в екипа и други бюджетиранни разходи, във връзка с изпълнението на същия ангажимент.

Предложената цена била формирана на базата на следните ключови елементи:

1. Себестойност

Себестойността на този показател била пресметната на база на разходите, които включват;

- Разходи за труд за ангажираните експерти;*
- Разходи за осигуровки;*

- Разходи за амортизации;
- Режийни разходи;
- Разходи за материали.

Печалба

Посочено е, че фирмата е ръководена от желанието да подаде оферта за изпълнение на поръчката при условия на икономичност, за да бъде дружеството конкурентно на останалите участници в процедурата. Съответно, предвиден бил минимален дял на печалба (до 7%) тъй като целта на дружеството била да придобие ценен опит в работата си по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

Посочените от участника обстоятелства не могат да бъдат кредитирани от комисията като обективни по смисъла на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, тъй като участникът само изброява разходите, които е включил при формиране на цената без да посочи техния конкретен размер, поради което Комисията счита, че участникът не е подкрепил твърденията си с надлежни доказателства удостоверяващи, че същите ще бъдат достатъчни за изпълнението на услугата.

Участникът счита, че ценовото му предложение било формирано при изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката поради факта, че участникът обединявал опита и професионалния потенциал на експерти с много богат опит в областите, посочени от Възложителя. Именно натрупаният до този момент опит многократно съкращавали разходите за труд на консултантския екип, позволявали стегната и бърза организация и координация между отделните експерти — специалисти в различни области, и водили до кратки срокове и ниска цена на предложената услуга. Също така, Сдружението разполагало с богата база от разработени документи, сходни на тези, които следва да бъдат разработени в рамките на конкретната поръчка.

Посочените от участника обстоятелства не могат да бъдат кредитирани от комисията като обективни по смисъла на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, т.к. част от тях (натрупан опит и наличие на квалифицирани специалисти) са свързани с критериите за подбор на участниците, а останалата с присъщите за този вид услуга дейности.

Предвид гореизложеното комисията не приема представената от участника ЮЛНЦ „Сдружение за регионално социално и икономическо развитие“, гр. София писмена обосновка за ОП1 и предлага Възложителят да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата същия за ОП1 на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията разгледа представената от участника ЮЛНЦ „Сдружение за регионално социално и икономическо развитие“, гр. София за ОП2 подробна писмена обосновка и констатира, че:

Участникът е посочил, че по отношение на него са налице обстоятелства по смисъла на

чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия.

Посочено е, че „Сдружение за регионално социално и икономическо развитие“⁷ е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано в гр. Хасково и от създаването си извършва дейност по подготовката и управлението на програми и проекти, финансирани по Структурните фондове (вкл. предоставяне на техническа помощ на публични организации), Програмата за развитие на селските райони. Участникът посочва, че за изпълнение на поръчката бил сформиран екип от изключително квалифицирани експерти, всеки от които работил за изпълнение на аналогични дейности и имал богат опит в разработване и управление на изпълнението и отчитането на проекти по Програмата за развитие на селските райони. Благодарение на изпълнението на тези проекти, експертите притежавали опит в работата с администрацията на Държавен фонд „Земеделие“, което благоприятствало значително, както предварителната подготовка и организация, свързани с изпълнението на всяка конкретна консултантска задача, така и същинската работа: разпределяне на отделните подзадачи, координация между членовете на екипа, взаимодействие с Възложителя и предаване на крайния продукт. Всичко това предполагало бързина и експертен подход при изпълнение на консултантската задача при максимална икономичност, както по отношение на предвиденото заплащане на експертите, така и по отношение на сроковете за изпълнение. Приложени са автобиографии 3 броя.

Така посочените обстоятелства за наличие на изключително благоприятни условия за участника не са обективни и приложими към смисъла на чл.72.ал.2 т.2 от ЗОП. Наличието на опит и квалифицирани специалисти е част от минималните изисквания към участниците, посочени в обявлението и документацията за участие, поради което не може да се приеме като изключително благоприятно условие за участника.

Посочено е, че с оглед на настоящите финансово-икономически условия в страната предложената ценова оферта е базирана на себестойността на предложените услуги. Бюджетираната себестойност била формирана от вътрешни и външни разходи за изпълнение на обществената поръчка като била предвидена минимална печалба. При ценообразуването използвали осреднени ценови ставки, които били определени на линеен признак, т.е. за час бюджетирано време, след изчисление на необходимо присъщите разходи за изпълнението на работата, в т.ч. разходи за възнаграждения и осигуровки според позицията на експертите в екипа и други бюджетираны разходи, във връзка с изпълнението на същия ангажимент.

Предложената цена била формирана на базата на следните ключови елементи:

1. Себестойност

Себестойността на този показател била пресметната на база на разходите, които включват;

- Разходи за труд за ангажираните експерти;*

- Разходи за осигуровки;
- Разходи за амортизации;
- Режийни разходи;
- Разходи за материали.

Печалба

Посочено е, че фирмата е ръководена от желанието да подаде оферта за изпълнение на поръчката при условия на икономичност, за да бъде дружеството конкурентно на останалите участници в процедурата. Съответно, предвиден бил минимален дял на печалба (до 7%) тъй като целта на дружеството била да придобие ценен опит в работата си по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

Посочените от участника обстоятелства не могат да бъдат кредитирани от комисията като обективни по смисъла на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, тъй като участникът само изброява разходите, които е включил при формиране на цената без да посочи техния конкретен размер, поради което Комисията счита, че участникът не е подкрепил твърденията си с надлежни доказателства удостоверяващи, че същите ще бъдат достатъчни за изпълнението на услугата.

Участникът счита, че ценовото му предложение било формирано при изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката поради факта, че участникът обединявал опита и професионалния потенциал на експерти с много богат опит в областите, посочени от Възложителя. Именно натрупаният до този момент опит многократно съкращавали разходите за труд на консултантския екип, позволявали стегната и бърза организация и координация между отделните експерти — специалисти в различни области, и водили до кратки срокове и ниска цена на предложената услуга. Също така, Сдружението разполагало с богата база от разработени документи, сходни на тези, които следва да бъдат разработени в рамките на конкретната поръчка.

Посочените от участника обстоятелства не могат да бъдат кредитирани от комисията като обективни по смисъла на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, т.к. част от тях (натрупан опит и наличие на квалифицирани специалисти) са свързани с критериите за подбор на участниците, а останалата с присъщите за този вид услуга дейности.

Предвид гореизложеното комисията не приема представената от участника ЮЛНЦ „Сдружение за регионално социално и икономическо развитие”, гр. София писмена обосновка за ОП2 и предлага Възложителят да отстрани от по – нататъшно участие в процедурата същия за ОП2 на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията допуска до по нататъшно участие в процедурата следните участници:

1. „Ес Пи Ем Консулт” ООД, гр. Хасково за ОП1 и ОП 2
2. „Ар Си Консулт” ЕООД, гр. София за ОП1 и ОП 2
3. „Глен Консулт” ЕООД, гр. София за ОП1 и ОП 2

4. „Глобал Адвайзърс” АД, гр. София за ОП1 и ОП 2
5. „УИГ България” ЕООД, гр. София за ОП1 и ОП 2
6. ДЗЗД „Гама- Ви Ем Ди Гурково 2016“, гр. София за ОП1 и ОП 2
7. Обединение „Епсилон- Проконсулт”, гр. София, за ОП1 и ОП 2
8. „Станд- Ф” ЕООД , гр. Стара Загора за ОП1 и ОП 2

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците по показател **Финансова оценка (П2)**, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

-Участникът **„Ес Пи Ем Консулт” ООД, гр. Хасково** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 100 т.**

-Участникът **„Ар Си Консулт” ЕООД, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 97,49 т.**

-Участникът **„Глен Консулт” ЕООД, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 69,76 т.**

-Участникът **„Глобал Адвайзърс” АД, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 90,26 т.**

-Участникът **„УИГ България” ЕООД, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 88,01 т.**

-Участникът **ДЗЗД „Гама- Ви Ем Ди Гурково 2016“, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 84,20 т.**

-Участникът **Обединение „Епсилон- Проконсулт”, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 83,23 т.**

-Участникът **„Станд- Ф” ЕООД , гр. Стара Загора,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 83,84 т.**

За обособена позиция № 2:

-Участникът **„Ес Пи Ем Консулт” ООД, гр. Хасково** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 91,53 т.**

-Участникът **„Ар Си Консулт” ЕООД, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 85,71 т.**

-Участникът **„Глен Консулт” ЕООД, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 61,22 т.**

-Участникът **„Глобал Адвайзърс” АД, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 76,06 т.**

-Участникът **„УИГ България” ЕООД, гр. София,** получава по Показател **„Ценово предложение” (ЦП) – 78,95 т.**

-Участникът ДЗЗД „Гама- Ви Ем Ди Гурково 2016“, гр. София, получава по Показател „Ценово предложение“ (ЦП) – 100 т.

-Участникът Обединение „Еpsilon- Проконсулт“, гр. София, получава по Показател „Ценово предложение“ (ЦП) – 73,17т.

-Участникът „Станд- Ф“ ЕООД , гр. Стара Загора, получава по Показател „Ценово предложение“ (ЦП) – 75 т.

Комисията пристъпи към определяне на Комплексна оценка - (КО) на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

-Участникът „Ес Пи Ем Консулт“ ООД, гр. Хасково получава Комплексна оценка - (КО) – 70 т.

-Участникът „Ар Си Консулт“ ЕООД, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 78,75 т.

-Участникът „Глен Консулт“ ЕООД, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 84,88 т.

-Участникът „Глобал Адвайзърс“ АД, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 75,13 т.

-Участникът „УИГ България“ ЕООД, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 74,01 т.

-Участникът ДЗЗД „Гама- Ви Ем Ди Гурково 2016“, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 92,10 т.

-Участникът Обединение „Еpsilon- Проконсулт“, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 81,62 т.

-Участникът „Станд- Ф“ ЕООД , гр. Стара Загора, Комплексна оценка - (КО) – 71,92т.

За обособена позиция № 2:

-Участникът „Ес Пи Ем Консулт“ ООД, гр. Хасково получава Комплексна оценка - (КО) – 65,77 т.

-Участникът „Ар Си Консулт“ ЕООД, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 72,86 т.

-Участникът „Глен Консулт“ ЕООД, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 80,61 т.

-Участникът „Глобал Адвайзърс“ АД, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 68,03 т.

-Участникът „УИГ България“ ЕООД, гр. София, получава по Комплексна оценка - (КО) – 69,48 т.

-Участникът ДЗЗД „Гама- Ви Ем Ди Гурково 2016“, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 100 т.

-Участникът Обединение „Еpsilon- Проконсулт“, гр. София, получава Комплексна оценка - (КО) – 76,59 т.

-Участникът „Станд- Ф“ ЕООД , гр. Стара Загора, Комплексна оценка - (КО) – 67,50 т.

Комисията единодушно класира участниците в процедурата както следва:

За обособена позиция №1:

На първо място класира участника ДЗЗД „Гама- Ви Ем Ди Гурково 2016“, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 92,10 т.

На второ място класира участника „Глен Консулт“ ЕООД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 84,88 т.

На трето място класира участника Обединение „Еpsilon- Проконсулт“, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 81,62 т.

На четвърто място класира участника „Ар Си Консулт“ ЕООД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 78,75 т.

На пето място класира участника „Глобал Адвайзърс“ АД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 75,13 т.

На шесто място класира участника „УИГ България“ ЕООД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 74,01 т.

На седмо място класира участника „Станд- Ф“ ЕООД , гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) – 71,92т.

На осмо място класира участника „Ес Пи Ем Консулт“ ООД, гр. Хасково с Комплексна оценка - (КО) – 70 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място класира участника ДЗЗД „Гама- Ви Ем Ди Гурково 2016“, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 100 т.

На второ място класира участника „Глен Консулт“ ЕООД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 80,61 т.

На трето място класира участника Обединение „Еpsilon- Проконсулт“, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 76,59 т.

На четвърто място класира участника „Ар Си Консулт“ ЕООД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 72,86 т.

На пето място класира участника „УИГ България“ ЕООД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 69,48 т.

На шесто място класира участника „Глобал Адвайзърс“ АД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 68,03 т.

На седмо място класира участника „Станд- Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, Комплексна оценка - (КО) – 67,50 т.

На осмо място класира участника „Ар Си Консулт“ ЕООД, гр. София, с Комплексна оценка - (КО) – 65,77 т.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираните на първо място участници по съответните обособени позиции и да сключи договор с тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диан Станчев Пантелеев.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. Гергана Димчева Георгиева.....
2. Златка Иванова Тенева.....
3. Доника Димчева Куртева.....
4. Петя Илиева Чолакова.....