

## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП

с констатации за дейността на комисия, назначена със Заповед № 3-275/02.06.2020 г. на Кмета на Община Гурково, за провеждане на процедура за обществена поръчка – публично състезание с предмет: Избор на Изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и подмяна на част от водопроводната мрежа в гр.Гурково, Община Гурково-Втори етап", с уникален номер в РОП 00694-2020-0002, открита с Решение № 3-241/11.05.2020г. на кмета на Община Гурково

На 06.08.2020г. в заседателната зала на община Гурково, ет. 1, на Общинска администрация Гурково, град Гурково, бул. „Княз Александър Батенберг“ №3, комисията продължи работата си в закрито заседание, като констатира следното:

**А: Заверено копие от Протокол №1 от 17.07.2020 г. е изпратено на участниците на посочените електронни пощи на 24.07.2020 г., 16:50 ч. - съгласно приложена разпечатка.**

№	Участник	Дата на Получаване/ потвърждаване от участник	Срок за получаване на допълнителни документи от възложителя/комисията съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП	Получени допълнителни документи от възложителя/комисията
1	„Гурково 2020” ДЗЗД, гр. София, бул. „Витоша” № 29, ет. 3, ап. 3 телефон: 0885610010 e-mail: akvabild@abv.bg	27.07.2020 г. 09:22 ч.	03.08.2020 г. до края на деня	Непрозрачна опаковка с вх. № К-2477/30.07.2020г. 11:05 ч.
2	„НСК София” ЕООД гр. София, п.к.1309, бул. Тодор Александров 133, ет.8, ателие 26 телефон: 02/9530816 e-mail: op@nsksofia.eu	27.07.2020 г. 09:46 ч.	03.08.2020 г. до края на деня	В законоустановения срок не е получена допълнителна информация от участник „НСК София” ЕООД
3	„БИЛДКОМ БГ” ЕООД, гр. София, п.к.1202, район Оборище, ул. Цар Симеон №26 телефон: 02/9963822 e-mail: buildcombgpto@gmail.com	27.07.2020 г. 09:22 ч.	03.08.2020 г. до края на деня	Непрозрачна опаковка с вх. № К-2465/28.07.2020г. 15:02 ч.
4	„ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол, 8600, ул. Елена Янкова №8 телефон: 046661048 e-mail: imsti@abv.bg	27.07.2020 г. 08:59 ч.	неприложимо	неприложимо

5	„ЕЛМИ” ООД, гр. Стара Загора, 6000, ул. Хаджи Димитър Асенов №136 телефон: 042/639807 e-mail: base@elmi-ltd.com	27.07.2020 г. 09:22 ч.	03.08.2020 г. до края на деня	Непрозрачна опаковка с вх. № К-2486/30.07.2020г. 14:52 ч.
---	---	---------------------------	----------------------------------	--

**Б: Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участник „Гурково 2020” ДЗЗД документи/информация, изискани от комисията на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП.**

**1. По отношение на документите на Участник: „Гурково 2020” ДЗЗД, комисията установи следното:**

Комисията е изисквала от участника да представи нови документи, а именно нови еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по отношение на констатираното несъответствие и/или липса на информация, като предостави информация относно всички изискуеми критерии за подбор от „Гурково 2020” ДЗЗД и участниците в обединението - "Аква Билд Монтажи" ЕООД и "Вод Енерго Ремонт" ЕООД.

Комисията извърши проверка относно валидността на сертификатите на КЕП – не са констатирани несъответствия. Комисията установи, че участникът е използвал доставчик на удостоверителни услуги съгласно Регистъра на доставчиците на удостоверителни услуги на територията на Република България към Комисията за регулиране на съобщенията, приложени три броя разпечатки.

При извършената проверка, Комисията установи, че участник „Гурково 2020” ДЗЗД е представил нови еЕЕДОП от обединението и участниците в него, съдържащи допълнена/коригирана информация съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от 17.07.2020 г. Предоставената информация отговаря на изискуемите критерии за подбор, поставени в документацията на настоящата обществена поръчка.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че участникът „Гурково 2020” ДЗЗД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши: **допуска до разглеждане на техническото предложение на участникът „Гурково 2020” ДЗЗД.**

**2. По отношение на документите на Участник: „НСК София” ЕООД, комисията установи следното:**

Комисията е изисквала от участника да представи нови документи, а именно нови еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по отношение на констатираното несъответствие и/или липса на информация, като предостави информация относно критерии за подбор, за които не може да се установи съответствие с изискванията поставени от Възложителя.

Комисията установи, че участникът не е представил изискуемите нов ЕЕДОП и/или други документи/доказателства удостоверяващи съответствие с поставените от възложителя изисквания за технически и професионални способности.

**В предвид констатацията е налице основание за отстраняване по чл.54, ал.1, т.5, буква "б" от ЗОП, а именно когато участник не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. Комисията единодушно реши офертата на участникът „НСК София” ЕООД да не бъде допусната до разглеждане и оценяване на следващи етапи от работата на комисията.**

**3. По отношение на документите на Участник: „БИЛДКОМ БГ” ЕООД, комисията установи следното:**

Комисията е изисквала от участника да представи нови документи, а именно нови еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по отношение на констатираното несъответствие и/или липса на информация, като предостави информация относно констатираните несъответствия в декларираните обстоятелства за покриване на критериите за подбор от „БИЛДКОМ БГ” ЕООД. Комисията извърши проверка относно валидността на сертификата на КЕП – не са констатирани несъответствия. Комисията установи, че участника е използвал доставчик на удостоверителни услуги съгласно Регистъра на доставчиците на удостоверителни услуги на територията на Република България към Комисията за регулиране на съобщенията, приложена една разпечатка.

При извършената проверка, Комисията установи, че участник „БИЛДКОМ БГ” ЕООД е представил нов еЕЕДОП, съдържащ допълнена/коригирана информация съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от 17.07.2020 г. Предоставената информация отговаря на изискуемите критерии за подбор, поставени в документацията на настоящата обществена поръчка.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че участникът „БИЛДКОМ БГ” ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши: **допуска до разглеждане на техническото предложение на участникът „БИЛДКОМ БГ” ЕООД.**

**4. По отношение на документите на Участник: „ЕЛМИ” ООД, комисията установи следното:**

Комисията е изисквала от участника да представи нови документи, а именно нови еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по отношение на констатираното несъответствие и/или липса на информация, като предостави информация относно констатираните несъответствия в декларираните обстоятелства за покриване на критериите за подбор от „ЕЛМИ” ООД. Комисията извърши проверка относно валидността на сертификатите на КЕП – не са констатирани несъответствия. Комисията установи, че участникът е използвал доставчик на удостоверителни услуги съгласно Регистъра на доставчиците на удостоверителни услуги на територията на Република България към Комисията за регулиране на съобщенията, приложени два броя разпечатки.

При извършената проверка, Комисията установи, че участник „ЕЛМИ” ООД е представил нов еЕЕДОП, съдържащ допълнена/коригирана информация съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от 17.07.2020 г. Предоставената информация отговаря на изискуемите критерии за подбор, поставени в документацията на настоящата обществена поръчка.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че участникът „ЕЛМИ” ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши: **допуска до разглеждане на техническото предложение на участникът „ЕЛМИ” ООД.**

**В: Комисията продължи работата си в условията на закрито заседание с разглеждане на техническите предложения на допуснатите до етап разглеждане на техническото предложение участници, а именно:**

- I. „Гурково 2020” ДЗЗД;**
- II. „БИЛДКОМ БГ” ЕООД;**
- III. „ИМСТИ” ЕООД;**
- IV. „ЕЛМИ” ООД**

## I. Участник „Гурково 2020“ ДЗЗД:

Техническото предложение е изготвено съгласно Образец № 2 и към него са приложени:

- Работна програма към техническо предложение на „Гурково 2020“ ДЗЗД за обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и подмяна на част от водопроводната мрежа на гр.Гурково, Община Гурково – II етап” - оригинал;

- Линеен календарен график - оригинал, Диаграми на работната ръка и механизация - оригинал;

- Сертификати, декларации за съответствие, декларации за експлоатационни показатели и др.за материали – заверени от участника копия.

В техническото предложение участникът „Гурково 2020“ ДЗЗД:

Декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Заявява, че е запознат с документацията за обществената поръчка, съгласен е с поставените от възложителя условия и ги приема без възражения.

Предлага срок за изпълнение на поръчката : 1,00 (словом едно цяло) месеца.

Предлага срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (словом един) календарни дни.

Към Техническо предложение са налични следните приложения, съгласно изискванията на Възложителя и техническата спецификация:

-Работна програма;

-График за изпълнение на СМР, под формата на Диаграма на Гант или еквивалентен, с разпределение на работната сила и механизация.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал. 1 от Закона за обществените поръчки - образец №5.

Комисията разгледа подробно работната програма към техническо предложение, като установи, следното: участникът подробно е описал технологичната последователност на строителните процеси, включваща: анализ на обществената поръчка; етапи на изпълнение на поръчката; подробно са описани дейностите по изпълнение на етапите; описание по етапи на организация на строителната площадка и начините за осигуряване и контрол на качеството; представен линеен график – диаграма на Гант и диаграми за работната ръка и механизацията; описание на управлението на риска чрез идентифициране на рисковете, степен на въздействие, мерки за недопускане и докладване.

Участникът е представил подробно описание на всеки отделен вид СМР и неговите технология и технологична последователност на изпълнение по видове СМР по отделните етапи, технология за изпълнение на всяко СМР. Описано е необходимото ресурсно обезпечение, необходимата строителна техника за изпълнението на СМР, както и подробно описание на техническите и функционални характеристики на материалите които ще се влагат в СМР. Участникът е посочил нормативната база на която се позовава при изпълнение на дейностите предвидени в документацията на обществената поръчка. Посочени са начините за осигуряване и контрол на качеството.

Посочена е организация и подход на изпълнение на поръчката - подход за управление на изпълнението на договора от страна на участника; организация на участника и ключовия персонал. Описана е организацията на персонала и разпределението на дейностите и отговорностите, показваща организационната структура за управление на обекта. Посочено е разпределение на отговорностите на експертите и техническа обезпеченост на екипа, както и координация и взаимодействие с Възложителя, надзора и други страни – предложена е система за оперативно решаване на проблемите в момента на тяхното възникване.

Участникът посочва начина на осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и мерките за опазване на околната среда.

В изложението на техническото предложение, в табличен вид подробно е описано съдържанието на графика за изпълнение на предвидените в обществената поръчка дейности.

Към техническото предложение са приложени: линеен календарен график под формата на Диаграма на Гант с разпределение на работната сила и механизация; диаграми за разпределение на работната ръка и механизацията.

Линейният график е разработен на база ротационен принцип на работа чрез обособяване на отделни екипи за работа и наличие на достатъчен брой работници и техника при спазване на изискванията за безопасни и здравословни условия на труд. Участникът подробно описва предложената система за управление на риска, която включва: идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; степен на въздействие върху изпълнението при възникването на риска; мерки за недопускане/предотвратяване и мерки за преодоляване на риска; докладване на рисковете.

Приложени са сертификати, декларации за съответствие и декларации за експлоатационни показатели на материалите, които ще се влагат в строителството.

Приложен е график за изпълнение на дейностите под формата на Диаграма на Гант с разпределение на работната ръка и механизация. Комисията констатира, че сроковете в приложения график към техническото предложение, отговарят на предложения срок за изпълнение по точка едно от техническото предложение - образец №2 и на описателната част в работната програма. Графикът с диаграми на използваната работна ръка и механизация съответства на предвидените в техническото предложение и приложената работна програма ресурси за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията не констатира пропуски и/или несъответствия в съдържанието на техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията разгледа представените документи и констатира, че представеното от „Гурково 2020“ ДЗЗД, техническо предложение в цялост отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за провеждане на публичното състезание, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на техническите изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката и изискванията на възложителя поставени в документацията на обществената поръчка. Комисията не е констатирала несъответствия и/или липса на данни съобразно изискванията на Възложителя. Налице е съответствие и съгласуваност между елементите на работната програма в техническото предложение, съобразено с предмета на обществената поръчка.

**След като разгледа представеното от участника „Гурково 2020“ ДЗЗД техническо предложение, с така направените констатации, комисията единодушно реши да го допусне до следващия етап от процедурата: оценяване на съответните показатели от техническото предложение съобразно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата.**

## **II. Участник „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД:**

Техническото предложение е изготвено съгласно Образец № 2 и към него са приложени:

- ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА;

- Линеен календарен график за видовете строително-монтажни работи - оригинал.

В техническото предложение участникът „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД:

Декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Заявява, че е запознат с документацията за обществената поръчка, съгласен е с поставените от възложителя условия и ги приема без възражения.

Предлага срок за изпълнение на поръчката: 1,30 (едно цяло и три) месеца.

Предлага срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (един) календарни дни.

Комисията устави, че участникът не е представил разпределение на работната ръка и механизация в приложения Линеен календарен график за видовете строително-монтажни работи и Сертификати, декларации за съответствие, декларации за експлоатационни показатели и др. за

материали. Констатацията представлява несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно съдържанието на документите, които следва да бъдат приложени от участниците към Техническото предложение – образец №2.

Комисията разгледа подробно работната програма към техническо предложение, като установи, следните несъответствия:

1. В "Дейности, които ще бъдат изпълнени до откриването на строителната площадка с Протокол обр. 2а:...Ще бъде уточнен начина на съхранението на архива, като всички документи и кореспонденцията освен на хартиен носител ще се сканира в електронен вид и ще се качва в общо електронно пространство за съхранение на файловете, с възможност за достъп с парола. За сигурност, съхраняваната информация в това електронно пространство ще бъде дублирана и архивирана на външни запамятаващи устройства;"

Съгласно документацията на обществената поръчка не е поставено изискване за сканиране и качване в общо електронно пространство за съхранение и достъп с пароли и т.н.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно ангажиментите на участника който ще изпълнява предвидените СМР и изложението на участника в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

2. В "Дейности, които ще бъдат изпълнени до откриването на строителната площадка с Протокол обр. 2а:...Формираните отпадъци, отпадъци от полимерни материали, опаковки и др. по време на строителството ще се извозват на депо на разстояние 1 км, спазвайки изискванията на Закона за управление на отпадъците от 01.01.2012г. и Наредба №3 от 01.04.2004г. за класификация на отпадъците;

При извършена проверка комисията установи, че депо на разстояние 1 км. не е налично.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно ангажиментите на участника който ще изпълнява предвидените СМР и изложението на участника в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

3. В "Подготовка на площадката на място - дейности след подписване на Протокол Обр. 2а и до началото на СМР: Ще бъде монтирана предварително одобрена от Строителния надзор Информационна табела съгл. изискванията на „Наредба №2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР. Информационната табела ще съдържа: Дата на откриване на строителната площадка; Номер и дата на разрешителното за строежа; Точен адрес на строителната площадка; Възложител с трите имена и адреси; Вид на строежа; Строител – име и адрес; Отговорник за контрол по спазване на здравословни и безопасни условия на труд (Координатор по безопасност и здраве) на строежа – име и адрес; Фирма упражняваща Строителен надзор (Строителния надзор) и инвеститорски контрол на обекта; Планирана продължителност на работа на строителната площадка; Данни за вече избрани подизпълнители."

Съгласно чл. 13 от Наредба №2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, съдържанието на информационната табела е: 1. дата на откриване на строителната площадка; 2. номер и дата на разрешението за строеж; 3. точен адрес на строителната площадка; 4. възложител/и (име/на и адрес/и); 5. вид на строежа; 6. строител/и (име/на и адрес/и); 7. (изм. - ДВ, бр. 10 от 2019 г.) координатор/и по безопасност и здраве за етапа на проектирането (име/на и адрес/и); 8. координатор/и по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строежа (име/на и адрес/и); 9. планирана дата за започване на работа на строителната площадка; 10. планирана продължителност на работа на строителната площадка; 11. планиран максимален брой работещи

на строителната площадка; 12. планиран брой строители и лица, самостоятелно упражняващи трудова дейност на строителната площадка; 13. данни за вече избрани подизпълнители.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно спазване на действащото законодателство на територията на Р България - конкретно Наредба №2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и изложението на участника в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

4.1 В "РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЕКСПЕРТИТЕ, АНГАЖИРАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТТА ПОДГОТОВКА НА СТРОИТЕЛНАТА ПЛОЩАДКА", участникът посочва, че "Строителен инженер, притежаващ образователна степен „магистър“, специалност „Геодезия“ и с професионален опит над 5 години професионален опит по специалността. Той ръководи геодезическите работи и участва в изпълнението им. Следи за спазване на проектните решения, извършва контролни замервания, трасиране и разработване на геодезически планове. Той свежда релевантната информация до Главния ръководител на обекта и Техническия ръководител."

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно екипа за изпълнение на същата, информацията декларирана в еЕЕДОП и изложението на участника в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

Комисията констатира и несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

4.2 Участникът посочва, че: "Отговорникът за контрол върху качеството на изпълнение на строителството ще следи за качественото изпълнение на дейностите. Той ще е с валиден сертификат за преминал курс за контрол на качеството, с опит като отговорник по контрол на качеството при изпълнение на множество обекти. Отговорникът по контрол на качеството ще контролира спазването на качеството на постъпващите на обекта материали, ще осъществява текущ контрол на доставените вече материали и правилността на тяхното съхранение. Ще следи за техническите изисквания на база инвестиционния проект. Ще отчита качеството на извършените СМР и ще докладва за пропуски на Ръководителя на екипа за взимане на адекватни решения."

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно екипа за изпълнение на същата, информацията декларирана в еЕЕДОП и изложението на участника в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

Комисията констатира и несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

5. В "Необходими ресурси за изпълнението на задачата за доставка на материали, изделия и оборудване", участникът посочва: "Материали и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката: Строителна лаборатория, отговаряща на изискванията за тестове на материалите, които ще бъдат влагани при изпълнението на СМР (тръби от РЕHD, пясък, чакъл, цимент, бетон, трошен камък, асфалтобетонна смес и т.н.). Строителната лаборатория ще бъде външна, лицензирана, като преди откриването на строителната площадка ще отправим запитване към Възложителя за неговото одобрение на лабораторията. Предложената от нас строителна лаборатория ще бъде използвана само след изричното одобрение на Възложителя и Строителния надзор."

Членовете на комисията: инж. Иван Манчев - гл. инженер на Община Гурково и инж. Вихрен Коянков - външен експерт - строителен инженер, водоснабдяване и канализация, са изразили устно становище, че така посочената от участника само: "Строителна лаборатория..." не е достатъчна като "Материали и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката".

Становището се подкрепя единодушно от цялата комисия.

Комисията счита, че посочените от участника "Материали и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката: "Строителна лаборатория, отговаряща на изискванията за тестове на материалите, които ще бъдат влагани при изпълнението на СМР(тръби от РЕHD, пясък, чакъл, цимент, бетон, трошен камък, асфалтобетонна смес и т.н.). Строителната лаборатория ще бъде външна, лицензирана, като преди откриването на строителната площадка ще отправим запитване към Възложителя за неговото одобрение на лабораторията. Предложената от нас строителна лаборатория ще бъде използвана само след изричното одобрение на Възложителя и Строителния надзор." са недостатъчни за изпълнение на поръчката като цяло, съобразно нейния предмет, техническата спецификация и приложената към нея КСС.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно изискванията за видовете влагани материали при изпълнение на СМР и изложението на участника в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

Комисията констатира и несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

6. В "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР", участникът посочва, че: "Ще се определят ясно и точно задълженията и отговорностите на: Ръководителя на екипа, Техническият ръководител по част „Водоснабдяване и канализация”, Експерт „Геодезист“, Отговорника за контрол по спазване на здравословни и безопасни условия на труд, Отговорника за контрол върху качеството на изпълнение на строителството

Комисията констатира несъответствие между информацията декларирана в еЕЕДОП и посочената по-горе информация в изложението на участника, относно екипа от експерти.

Комисията констатира и несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

7. В "Необходими ресурси за изпълнението на дейността „Разваляне на асфалтова и трошенокаменна настилка“, участникът посочва: "Механизация, необходима за изпълнение на дейността: Микробус за превозване на геодезическото оборудване и на екипа. Материали и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката: Тотална станция, окомплектована с тринога, призми, жалони, и др. геодезическо оборудване; Електронни рулетки; Преносим компютър; Работници: Двама фигуранти – един да носи призмата, друг да води крокито; 1 общ работник."

Членовете на комисията: инж. Иван Манчев - гл. инж. на Община Гурково и инж. Вихрен Коянков - външен експерт - строителен инженер, водоснабдяване и канализация, са изразили устно становище, че така посочената от участника механизация "Микробус за превозване на геодезическото оборудване и на екипа" не е приложима по така описаният начин. В случай, че микробусът се използва за превоз на екип и техника, той е недостатъчен за изпълнение на дейност „Разваляне на асфалтова и трошенокаменна настилка“.

Становището се подкрепя единодушно от цялата комисия.

Комисията счита, че посочените от участника "Материали и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката: Тотална станция, окомплектована с тринога, призми, жалони, и др. геодезическо оборудване; Електронни рулетки; Преносим компютър" са недостатъчни за изпълнение на поръчката като цяло, съобразно нейния предмет, техническата спецификация и приложената към нея КСС.

Комисията счита, че посочените "Работници - Двама фигуранти – един да носи призмата, друг да води крокито;" не са приложими за дейност „Разваляне на асфалтова и трошенокаменна настилка“.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно изискванията за видовете влагани материали при изпълнение на СМР и изложението на участника в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.



Комисията констатира и несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

8. В "РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЕКСПЕРТИТЕ, АНГАЖИРАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТТА „РАЗВАЛЯНЕ НА АСФАЛТОВА И ТРОШЕНОКАМЕННА НАСТИЛКА“, участникът посочва:

➤ Технически ръководител. Той изпълнява следните функции:

○ Ръководи и организира дейностите, свързани с развалянето на асфалтовата и трошенокаменната настилка по трасето на водопроводните клонове, които следва да бъдат изградени;

○ Ръководи дейностите по демонтаж на съществуващите амортизирани водопроводи;

○ Осигурява и организира извозването на разбитата асфалтобетонна настилка на одобрено от Възложителя депо за строителни отпадъци.

○ Осигурява преработката на разбитата асфалтобетонна настилка с цел рециклиране в материал, подходящ за обратен насип, и организира съхранението на този материал на подходящо временно депо за строителни отпадъци.

➤ Изкопчии. Изпълняват ръчните изкопни работи.

➤ Оператори на строителна техника – фугорезачка, челен товарач, ел. къртач, хидрочук, самосвал. Изпълняват механизирания изкоп

➤ Отговорникът за контрол по спазване на здравословни и безопасни условия на труд следи за спазване на изискванията на ПБЗ за безопасност на труда при изпълнение на дейността

➤ Отговорникът за контрол върху качеството на изпълнение на строителството следи за спазване на изискванията за качество при изпълнение на дейността

**НЕОБХОДИМИ РЕСУРСИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДЕЙНОСТТА „РАЗВАЛЯНЕ НА АСФАЛТОВА И ТРОШЕНОКАМЕННА НАСТИЛКА“**

➤ Механизация, необходима за изпълнение на дейността:

○ Фугорезачка

○ Къртач електрически

○ Багер с хидрочук

○ Челен товарач;

○ Самосвали

○ Малка механизация (ел. къртач, лостове, чук и др.)

➤ Работници: изкопчии и оператори на строителна техника"

Участникът описва отново разпределение на експерти, ангажирани с изпълнение на дейност „Разваляне на асфалтова и трошенокаменна настилка“ и необходимите ресурси за същата дейност, които не съответстват на описаните по-горе.

Комисията констатира и несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение, конкретно в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

9. В "ЗЕМНИ РАБОТИ, Изпълнение на механизирани изкоп", участникът посочва, че: "Едновременно с увеличаване на дълбочината на траншеята ще се изпълнява укрепване. Укрепване на изкопа ще се изпълнява по детайл от работния проект."

Съгласно Инвестиционния проект на обекта, част "Водоснабдяване и канализация" и техническата спецификация като части от документацията на обществената поръчка, "полагането на водопроводите ще бъде в изкоп без укрепване, т.к. изкопите са с дълбочина до 2м.". Към документацията няма приложен детайл за укрепване.

Комисията констатира несъответствие между изложението в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка, и несъответствие в елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

10. В " II етап – засипване с пясък отстрани и до 40 см над кота дъно тръба - изпълнява се след приключване на монтажните работи на водопровода" участникът посочва, че "Засипването на зоните около тръбите и до 20см. над темето на тръбите ще се изпълни по аналогичен начин както пясъчната подложка."

Съгласно Инвестиционния проект на обекта, част "Водоснабдяване и канализация", обяснителна записка и чертеж "Типови напречни профили", и техническата спецификация като части от документацията на обществената поръчка, "страничното запълване на тръбите и засипването до ниво 15 см. над темето им също се предвижда с пясък или трошен камък, ...".

Комисията констатира несъответствие между изложението в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка.

11. В "Доставка, транспорт и съхранение на водопроводни полиетиленови тръби /PEHD/ " участникът посочва, " Номинален диаметър: DN: DN/OD 32, DN/OD 90, DN/OD 110, DN/OD 160, DN/OD 200, DN/OD 225; "

Съгласно Инвестиционния проект на обекта, част "Водоснабдяване и канализация" и количествените сметки, част от техническата спецификация и документацията на обществената поръчка, за изпълнението на поръчката е необходимо да се доставят и положат тръби ПЕВП с диаметри ф25, ф32, ф40, ф50, ф63, ф90, ф110, ф125 и ф225.

Комисията констатира несъответствие между изложението в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка.

12. В "ИЗГРАЖДАНЕ НА СГРАДНИ ВОДОПРОВОДНИ ОТКЛОНЕНИЯ" участникът посочва, че "Разпределението на водата към сградите ще става чрез сградни водопроводни отклонения (СВО). Всички СВО-та ще се изпълняват съгласно детайлите в работния проект, от PEHD тръби PN10, с диаметър Ф 25. Съгласно Инвестиционния проект на обекта, част "Водоснабдяване и канализация" и техническата спецификация като части от документацията на обществената поръчка, "сградните отклонения ще се изпълняват от тръби ПЕВП предимно с диаметър DN 25 или 32 мм."

Комисията констатира несъответствие между изложението в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка.

13. В "ОБРАТНО ЗАСИПВАНЕ, УПЛАТНЕНИЕ И ДРУГИ" участникът посочва, че "Засипването на 10 см под тръбата, около тръбата и на 30 см над нея, ще се извърша с промит ситнозърнест пясък, без камъни."

Съгласно Инвестиционния проект на обекта, част "Водоснабдяване и канализация", обяснителна записка и чертеж "Типови напречни профили", и техническата спецификация като части от документацията на обществената поръчка, "страничното запълване на тръбите и засипването до ниво 15 см. над темето им също се предвижда с пясък или трошен камък, ...".

Комисията констатира несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение, несъответствие между изложението в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка.

14. В „Бърза механична връзка“ с клемни фитинги, участникът посочва, че: "Преди монтажът на тръбите на предвидените в проекта места ще се изпълнят бетонови опорни блокове, с размери съгласно детайла в работния проект. Подготвя се дървен кофраж „на място“, в който се полага готов бетон В12,5 W0,4." и "След декофриране, фугата от страната на фитинга ще се обработи с 2 пласта битумна мушам на топло битумно лепило. Монтират се тръбите и фасонните части а след това върху добре уплътнена пясъчна призма ще се изпълнят носещите опорни блокове, с размери съгл. детайл от проекта, с кофраж и готов бетон В12,5 W0,4."

В "ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ВЛАГАНИТЕ МАТЕРИАЛИ" в таблицата, за "Бетон" се посочва: "Бетонът за опорните блокове ще е В 15."

Комисията констатира и несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение, на участника в организацията за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

15. В изискванията на Възложителя поставени в документацията за участие в обществената поръчка, техническата спецификация и техническо предложение – образец №2, участниците следва да обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, тестванията. Съгласно изискванията на документацията срокът за изпълнение на поръчката е по предложение на изпълнителя, но не повече от 3 /три/ месеца и започва да тече от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва на датата на подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – образец 15. Съгласно чл.7, ал.3, т.15 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, към протокол образец 15 се прилага документацията от строителното досие на обекта, актове протоколи, дневници и др., както и документи, доказващи проведени изпитвания, измервания и други, доказващи правилността на изпълнението. За настоящата обществена поръчка е приложимо провеждането на 72-часова проба при експлоатационни условия, за което се съставя протокол образец приложение №17. Същият е задължително приложение към Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – образец 15. Предвид на определения от възложителя срок за изпълнение - от протокол образец 2 откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво до протокол образец 15 Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, участниците задължително следва да предвидят в срока за изпълнение на поръчката 72-часова проба, която се равнява на минимум три календарни дни. В приложения линеен график участникът е предвидил за всеки един клон по отделно "изпитване на водопровода", позиция, предвидена в КС - образец 3.1 и в КС към техническата спецификация, но не е предвидил провеждането на 72-часовата проба при експлоатационни условия. Двата вида изпитване са различни по вид и продължителност и не може да се счете, че така предвиденото "изпитване на водопровода" за всеки един отделен клон включва както предварителните изпитвания, така и 72-часовата проба при експлоатационни условия във връзка с подписване на протокол образец приложение №17 и протокол образец 15.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно срока за изпълнение на същата и предложенията от участника линеен график обосноваващ предложения в техническо предложение – образец №3 срок за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

Предвид изложените констатации и с оглед установените несъответствия, офертата на участника „БИЛДКОМ БГ” ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП. Комисията единодушно реши офертата на участника „БИЛДКОМ БГ” ЕООД да не бъде допусната до оценяване, като предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участникът „БИЛДКОМ БГ” ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта (Техническо предложение), която/което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник „БИЛДКОМ БГ” ЕООД няма да бъде отворено.

### III. Участник „ИМСТИ“ ЕООД:

Техническото предложение е изготвено съгласно Образец № 2 и към него са приложени:

- Приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката - оригинал;
- График - оригинал, с разпределение на работната ръка и механизация;
- Сертификати, декларации за съответствие, декларации за експлоатационни показатели за материали – заверени от участника копия.

В техническото предложение участникът „ИМСТИ“ ЕООД предлага:

Декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Заявява, че е запознат с документацията за обществената поръчка, съгласен е с поставените от възложителя условия и ги приема без възражения.

Предлага срок за изпълнение на поръчката : 1,5 (словом един месец и половина) месеца.

Предлага срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (словом един) календарни дни.

Комисията разгледа подробно приложение №1, Техническо предложение за изпълнение на поръчката към техническо предложение, като установи следните несъответствия:

1. В описателната част на приложение №1, Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в „I. Подход за изпълнение на предмета на поръчката, при евентуално възлагане на договор“, в т. „1.3.Етап на стартиране на СМР“, „Резултат“ участникът е посочил разрешение за строеж като първи резултат.

Комисията констатира несъответствие на обстоятелства посочени в техническото предложение на участника и информацията предоставена от възложителя. Разрешение за строеж се издава от Главния архитект на общината. Разрешението за строеж на обекта не е резултат от предстоящите действия на изпълнителя. Издаването на Разрешението за строеж на обекта не е предмет на настоящата обществена поръчка и не е в компетенциите на изпълнителя.

2. В описателната част на приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в „III. Описание на видовете СМР и тяхната последователност. Посочване на технически и функционални характеристики на влаганите материали.“, в „3.1 Основни строителни материали , които ще бъдат вложени в обекта“, участникът е описал „Детекторна лента с две метални нишки“. Комисията констатира липса на описание на материала "Полиетиленова сигнална лента" налична в приложените в документацията количествени сметки. Видно от работния проект, техническата спецификация – Приложение №1 и образец 3.1 - Количествено-стойностна сметка, които са части от документацията за участие за настоящата обществена поръчка е, задължение на изпълнителя е да извърши доставка и полагане на „Детекторна лента с две метални нишки“ и „Полиетиленова сигнална лента“.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка и приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представено от участника.

3. В описателната част на приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в „III. Описание на видовете СМР и тяхната последователност. Посочване на технически и функционални характеристики на влаганите материали.“, в „4.2.3. Край на строителството - ще бъдат изпълнявани от три строителни работници от екипи I, II и III.“ е посочено: "Времетраене на Край на строителството, подготовка на Акт обр. 15 и въвеждане в експлоатация/демобилизационен период/ от 43 /четиредесет и трети / до 45 /четиридесет и пети/ календарен ден от Линеиният график за изпълнение на дейностите/".

Комисията констатира несъответствие по отношение на ангажимента на изпълнителя относно въвеждане в експлоатация на обекта. Съгласно изискването на възложителя посочено в документацията на обществената поръчка срокът за изпълнение е по предложение на Изпълнителя, до 3 /три/ месеца, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво (приложения № 2 и 2а от

Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) до датата на подписване на Констативен акт приложение № 15 за установяване годността за приемане на строежа.

Въвеждането в експлоатация на обекта се извършва след приключване работата на изпълнителя и предаване на обекта на възложителя. Оферирането на период за въвеждане в експлоатация не е предмет на офертата на участника за изпълнение на обществената поръчка. Въвеждането в експлоатация на обекта не е пряк ангажимент на изпълнителя на СМР и доколкото той е участник в цялостния процес, същия има ангажимент за подготовка на обекта за въвеждането му в експлоатация. Съгласно нормативните изисквания представител на изпълнителя на СМР само участва в Държавна приемателна комисия, организирането и провеждането на която е с период, който не може да бъде определен нито от изпълнител на СМР, нито от възложител, нито от строителен надзор. Оферираният от участника период: "Времетраене на Край на строителството, подготовка на Акт обр. 15 и въвеждане в експлоатация/демобилизационен период/ от 43 /четиредесет и трети / до 45 /четиридесет и пети/ календарен ден от Линеиният график за изпълнение на дейностите/" не е приложим за въвеждане в експлоатация на обекта.

Комисията констатира несъответствие между предложението на изпълнителя в текстовата част на обяснителна му записка и изискванията на възложителя посочени в документацията, в „4. Срок за изпълнение на поръчката“.

4. В описателната част на приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в „III. Описание на видовете СМР и тяхната последователност. Посочване на технически и функционални характеристики на влаганите материали.“, в „4.2.4.Линеен календарен график – при изготвяне на линейния график,...“, участникът посочва „Графикът с времетраенето и последователността на извършване на видовете дейности определя:.....т.5.Срокове и времетраене за предаване на обекта и въвеждането му в експлоатация“.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно срока за изпълнение на поръчката. Съгласно изискването на възложителя посочено в документацията на обществената поръчка срокът за изпълнение е по предложение на Изпълнителя, до 3 /три/ месеца, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво (приложения № 2 и 2а от Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) до датата на подписване на Констативен акт приложение № 15 за установяване годността за приемане на строежа. Въвеждането в експлоатация на обекта се извършва след приключване работата на изпълнителя и предаване на обекта на възложителя и оферирането на период и срок за въвеждане в експлоатация не е предмет на офертата на участника за изпълнение на обществената поръчка. Съгласно нормативните изисквания представител на изпълнителя на СМР само участва в Държавна приемателна комисия, организирането и провеждането на която е с период, който не може да бъде определен нито от изпълнител на СМР, нито от възложител, нито от строителен надзор.

5. В описателната част на приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в „III. Описание на видовете СМР и тяхната последователност. Посочване на технически и функционални характеристики на влаганите материали.“, т.3.1.8. Възстановяване на тротоари и бордюри, 4.Текущ контрол - контрола по изпълнението на работите и качествено изпълнение се извършва от техническите ръководители. На следващо място в описателната част на приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в „III. Описание на видовете СМР и тяхната последователност. Посочване на технически и функционални характеристики на влаганите материали.“, т.4.1.Организационната структура на управление на обекта с членовете на екипа и взаимовръзките между тях, както и с Възложителя и останалите участници в строителния процес е показана в приложената Органиграма, участникът е посочил „Техн.ръководител, Инженер ВиК, инженер геодезист, експерт контрол на качество и експерт ЗБУТ“. В последваща „т.4.3.4.Персонал, отговорен за осигуряване и контрол на качеството при изпълнение на обекта“ тире второ участникът описва „Технически ръководители и Инженер ВиК

на обекта – осъществяват входящ контрол на материалите при всяка доставка, както и в процеса на строителството. Констатира несъответствия и информират отговорника по качеството за тях“. На следващо място в същата „т.4.3.4.Персонал, отговорен за осигуряване и контрол на качеството при изпълнение на обекта“ в частта „Контрол на влаганите материали“ т.2 участникът посочва „Заедно с техническите ръководители...“, а в следващата т.3 участникът описва „Взаимност от изискванията и работната документация техническият ръководител ще...“, в последваща т.6 „Контрол на механизацията“ участникът описва „За механизацията и автотранспорта ще се изготвя актуално състояние всеки ден и ще се докладва на техническите ръководители“ и т.н.

За Комисията не става ясно участникът колко броя технически ръководители предвижда за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение. В описателната част на приложение №1 Техническо предложение в организационната си структура и в ЕЕДОП – образец №1, участникът е посочил един технически ръководител. В множество текстове от описателната част на приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката, цитирани по-горе, участникът използва множество число „технически ръководители“.

6. В описателната част на приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката, в „III.АСПЕКТИ, СФЕРИ НА ВЛИЯНИЕ И ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА РИСКА ВЪРХУ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДОГОВОРА. МЕРКИ ЗА НЕДОПУСКАНЕ/ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ/ НА РИСКА И МЕРКИ ЗА ПРЕОДОЛЯВАНЕ НА РИСКА“, в „1.Времеви рискове“ участникът посочва, че без забавяне ще извърши всички необходими дейности и стъпки, свързани с издаване на актовете и протоколите, съгласно Наредба №3 от 31.07.2003г., в това число и издаване на разрешение за строеж."

Комисията констатира несъответствие на обстоятелства посочени в техническото предложение на участника и информацията предоставена от възложителя. Разрешение за строеж се издава от Главния архитект на общината. Разрешението за строеж на обекта не е резултат от предстоящите действия на изпълнителя. Издаването на Разрешението за строеж на обекта не е предмет на настоящата обществена поръчка и не е в компетенциите на изпълнителя.

7. В изискванията на Възложителя поставени в документацията за участие в обществената поръчка, техническата спецификация и техническо предложение – образец №2, участниците следва да обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, тестванията. Съгласно изискванията на документацията срокът за изпълнение на поръчката е по предложение на изпълнителя, но не повече от 3 /три/ месеца и започва да тече от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва на датата на подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – образец 15. Съгласно чл.7, ал.3, т.15 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, към протокол образец 15 се прилага документацията от строителното досие на обекта, актове протоколи, дневници и др., както и документи, доказващи проведени изпитвания, измервания и други, доказващи правилността на изпълнението. За настоящата обществена поръчка е приложимо провеждането на 72-часова проба при експлоатационни условия, за което се съставя протокол образец приложение №17. Същият е задължително приложение към Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – образец 15. Предвид на определения от възложителя срок за изпълнение - от протокол образец 2 откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво до протокол образец 15 Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, участниците задължително следва да предвидят в срока за изпълнение на поръчката 72-часова проба. В приложения линеен график участникът е предвидил за всеки един клон по отделно "изпитване на водопровода", позиция, предвидена в КС - образец 3.1 и в КС към техническата спецификация, но не е предвидил провеждането на 72-часовата проба при експлоатационни

условия. Двата вида изпитване са различни по вид и продължителност и не може да се счете, че така предвиденото "изпитване на водопровода" за всеки един отделен клон включва както предварителните изпитвания, така и 72-часовата проба при експлоатационни условия във връзка с подписване на протокол образец приложение №17 и протокол образец 15.

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно срока за изпълнение на същата и предложенията от участника линеен график обосноваващ предложения в техническо предложение – образец №3 срок за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

**Предвид изложените констатации и с оглед установените несъответствия, офертата на участника „ИМСТИ“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП. Комисията единодушно реши офертата на участника „ИМСТИ“ ЕООД да не бъде допусната до оценяване, като предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участникът „ИМСТИ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта (Техническо предложение), която/което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

**На основание чл.57, ал.1 от ПЗЗОП ценовото предложение на участник „ИМСТИ“ ЕООД няма да бъде отворено.**

#### **IV. „ЕЛМИ” ООД**

Техническото предложение е изготвено съгласно Образец № 2 и към него са приложени:

- Приложение №1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката - оригинал;
- Линеен календарен план график - оригинал, Диаграми на работната ръка и механизация – оригинал;
- Разпределение на видовете ресурси по позиции и дни
- Сертификати, декларации за съответствие, декларации за експлоатационни показатели за материали – заверени от участника копия.

В техническото предложение участникът „ЕЛМИ” ООД предлага:

Декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Заявява, че е запознат с документацията за обществената поръчка, съгласен е с поставените от възложителя условия и ги приема без възражения.

Предлага срок за изпълнение на поръчката : 2,3 (словом: две точка три) месеца.

Предлага срок за реакция за отстраняване на дефекти: 1 (словом: един) календарни дни.

В Техническото предложение, точка 2. участникът е изложил ЦЯЛОСТЕН ПОДХОД ЗА КАЧЕСТВЕНО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОТГОВОРНОСТИТЕ И ЗАДЪЛЖЕНИЯТА НА ИЗПЪЛНИТЕЛЯ НА СМР.

Приложенията към Техническо предложение са съгласно изискванията на Възложителя и техническата спецификация: График за изпълнение на СМР, под формата на Диаграма на Гант или еквивалентен, с разпределение на работната сила и механизация.

Участникът декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията разгледа подробно цялостния подход за качествено изпълнение на отговорностите и задълженията на изпълнителя на СМР към техническо предложение, като установи, следното:

1. На стр. 13 от подхода, участника посочва: "Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес."

За комисията не става ясно какъв вид документи коментира участника и тяхната връзка с цялостното изпълнение на СМР.

2. На стр. 13 в "Качеството на изпълнението на отделните видове работи – съгласно нормативната база, която урежда изпълнението на строителния процес." участникът посочва: "Доколкото не противоречат на конкретно определени изисквания в одобрения инвестиционен проект и/или нормативно въведени изисквания, независимо от момента на въвеждането им, строително – монтажните работи следва да бъдат изпълнени при съблюдаване на следните стандарти и технически изисквания към изпълнение на отделните видове работа."

За комисията не става ясно какви стандарти и технически изисквания ще прилага при изпълнение на отделните видове работа.

3. В технологичната таблица на стр. 27, участникът посочва: "Начало на изпълнението на СМР започва да тече считано от получаване на Възлагателно писмо изпратено от Възложителя."

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно срока за изпълнение на същата.

4. В същата таблица, участникът посочва:

4.1. "ЗАДАЧА 1: ПРЕГЛЕД НА НАЛИЧНАТА ИНФОРМАЦИЯ И РАЗРАБОТВАНЕ НА ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДОГОВОРА"

4.2. "В настоящата Задача влизат част от следните Задачи и задължения на Изпълнителя описани в техническите спецификации. С изпълнение на тази Задача и горе описаните Задачи и задължения от техническите спецификации, ще бъдат поставени основите за постигане, но не само, а и за изпълнение на част или напълно доколкото е приложимо на Специфичните цели идентифицирани."

4.3. "В ОБХВАТА НА ТАЗИ ЗАДАЧА, ЩЕ СЕ ИЗВЪРШИ ПОДРОБНИ ПРЕГЛЕДИ И АНАЛИЗИ, ВКЛЮЧИТЕЛНО, ЩЕ СЕ ОТРАЗЯТ СЪОТВЕТНИТЕ КОМЕНТАРИ, СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ, КАКТО, ЩЕ СЕ ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА ЗА ОКОМПЛЕКТОВАНОСТ НА СЪОТВЕТНИТЕ ДОКУМЕНТИ, ИНВЕСТИЦИОННИ ДОГОВОРИ ЗА НАЛИЧИЕТО НА ВСИЧКИ НЕОБХОДИМИ СЪГЛАСУВАТЕЛНИ СТАНОВИЩА ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ И ДАВАНЕ НА ПРЕПОРЪКИ, В СЛУЧАЙ НА ПРОПУСКИ, АДРЕСИРАНИ ДО ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ И ЩЕ ОБХВАНЕ СЛЕДНИТЕ ПОД-ЗАДАЧИ"

4.4. "ПЛАНИРАНЕ И ДЕФИНИРАНЕ НА ОБХВАТА НА ДОГОВОРА"

4.5. "Подобен Календарен график за изпълнение на Задачите, ще бъде изготвен в съответствие със стратегията/методологията/подхода предвиден Ще се използва от изпълнителя."

4.6. "Отчитайки Техническите спецификации, Офертата на изпълнителя и допълнително предоставената информация и документация от възложителя като на база на тях, ще се определи вида (хора, оборудване, материали и др.) и количеството на необходимите ресурси за изпълнение на Задачите по Договора, както и ще се оценят и разпределят разходите по отделните Задачи (план на ресурсите)."

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно ангажиментите и отговорностите на изпълнителя, и изложението на участника в подхода за изпълнение на поръчката.

5. В същата таблица, участникът посочва:

5.1. "ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД ЗА ЗАДАЧАТА (изготвя се от Изпълнителя). Доклад се изготвя след съгласуване/приемане на Задачата и/или нейните резултати, за да администрира приключването на Задачата по договора с Изпълнителя. Минимално съдържание на докладЩе се възприема, че ще бъде до колкото е приложимо, съгласно Образеца за Окончателен доклад за изпълнение на ниво Договор, чрез неговото адаптиране, за да отрази изпълнението на Задачата и нейните резултати"

5.2. "ЕТАП на съгласуване – ЕТАПА започва с предоставяне на Доклада за съгласуване от Възложителя и/или трети страни, на които ангажиментите и правомощията им за това произтичат от действащото законодателство и/или договора по настоящата обществена поръчка и/или



официално указание на Възложителя. ЕТАПА на съгласуване завършва със съгласуването (приемането без забележки) на Доклада"

5.3. "ЗАДАЧА 4: АРХИВИРАНЕ, ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОРА – документиране на резултатите в края на всеки ЕТАП, за Ще се осигури формално приемане на резултатите на Договора от възложителя, а също и за извличане и съхраняване на важната информация от Договора в архив и база знания за бъдещи Договори, така и верифициране на резултатите на Договора и уреждане на взаимоотношенията по договора."

5.4. "Изпълнителя Архивира и съхранява цялата налична документация в съответствие с изискванията на Възложителя и ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ"

5.5. "ПРОЕКТ НА ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД за изпълнение на ДОГОВОР като с настоящия доклад, ще се приключи и настоящата Задача и договора между Възложителя и Изпълнителя. Доклад, ще се изготви и предостави преди крайния срок на договора на Изпълнителя, като целта на доклада е Ще се администрира приключването на ДОГОВОРА МЕЖДУ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ И ИЗПЪЛНИТЕЛЯ."

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка относно ангажиментите и отговорностите на изпълнителя, и изложението на участника относно ангажиментите за съставяне на документи и др. необходими при доказване изпълнението на поръчката.

6. На стр. 42 участникът посочва: "Представени са подробно отделните етапи на изпълнение на обособената позиция,..."

Комисията констатира несъответствие между условията поставени от възложителя в документацията на обществената поръчка. В условията за изпълнение на настоящата поръчка липсват обособени позиции.

7. На стр. 43, в т.17. участникът посочва: "Строителният процес ще протече съобразно комплексния план-график, който ще бъде изработен на база одобрените инвестиционни проекти от Възложителя."

Комисията констатира несъответствие между изложението в подхода за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка, и несъответствие в елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение, а именно: изложението на участника в подхода за изпълнение на поръчката по отношение на бъдещо съставяне на "комплексен план-график" и приложения Линеен календарен план график.

8. На стр.43, в т.20 участникът посочва: "Ще организираме и ще проведем всички предвидени изпитания при завършване на строителните работи, като предварително ще уведомяваме Възложителя за датата на провеждане. Изпитванията ще се извършват в присъствието на представители на двете страни."

Комисията констатира несъответствие между изложението в подхода за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка, относно спазване на действащата нормативна уредба по отношение на участниците в горе цитираните действия.

9. В "ПОДГОТВИТЕЛНИ ДЕЙНОСТИ" от стр. 44 участникът посочва: "Откриването на строителната площадка за обекта се извършва при влязло в сила разрешение за строеж и в присъствието на служители от общината и от Консултанта на обекта."

Комисията констатира несъответствие между изложението в подхода за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка, относно спазване на действащата нормативна уредба.

10. На стр. 48 участникът посочва: "За начало на изпълнението на обекта се счита датата на съставяне на протокол акт обр. № 2 съгласно Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството." Текста е съобразен с изискванията на Възложителя в

документацията на обществената поръчка. Комисията констатира несъответствие в елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

11. На стр.58: "Почистването на обекта от строителните отпадъци се извършва периодично, като се извозват на площадка за рециклиране на строителни отпадъци в гр. Гурково, спазвайки специфичните изисквания на Закона за управление на отпадъците."

След извършена проверка, комисията установи, че на територията на гр. Гурково и община Гурково не е налична площадка за рециклиране на строителни отпадъци.

12. На стр.59: "Видно от представените в офертата лични професионални автобиографии и лични референции."

Комисията констатира несъответствие между изложението в подхода за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка, и несъответствие в елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение, а именно: в офертата липсват приложени лични професионални автобиографии и лични референции.

13. На стр.59: "Обединението разполага с необходимата строителна механизация за качествено изпълнение на възложените СМР в определените срокове."

Комисията констатира несъответствие между юридическата форма на регистрация на участника и юридическото лице описано като изпълнител в изложението в подхода за изпълнение на поръчката, приложение към Техническото предложение – образец №2.

14. На стр.103: "Сформиране на екип за управление на Договора. На първоначален етап от Договора ще се уточнят лицата, които ще отговарят за управлението на Договора както от страна на „ЕЛМИ“ ООД, така и от страна на Възложителя. Реализирането на тази Задача ще спомогне за улесняване на комуникацията между страните и подобряване отчетността по Договора. Задачата ще се осъществи в началото на Договора."

На стр.102: "При организирането на експертния екип ще бъде предоставен списък с нормативните документи. Списъкът се изготвя от юрист – член на екипа, със съдействието на ръководителя на екипа. Членовете на Екипа ще се запознаят с Интегрираната система за управление на качеството - Договора, а на ръководителите на отделни СМР ще бъде предоставен скелетът, по които ще се осъществява управлението и изпълнението на Задачите. Предвижда се организирането на работата на експертния екип по Договора да бъде един от първоначалните методи от неговото управление."

Комисията констатира несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение. В описателната част на Техническо предложение в организационната си структура и в ЕЕДОП – образец №1, участникът е посочил екип от експерти. В множество текстове от описателната част на цялостния подход за изпълнение на поръчката, участникът описва експертен екип в друг състав, който "ще осъществява управлението и изпълнението на Задачите".

15. На стр. 80 във: "Възстановяване на трошенокаменна основа на настилка ,с d пласт=35 см", участникът посочва: "Трошено каменните настилки се строят като самостоятелни такива и като основа на подобрени и трайни настилки. Нормалният напречен наклон на тази настилка е 3 ~ 4 %, на банкетите – 5%, на пътното легло – 4%.". Трошено каменната настилка ще се положи в пътното легло направо върху почвата, върху пясъчен слой или върху основен калдъръм. Дебелината на тази настилка в уплътнено състояние зависи от твърдостта на камъка и варира от 8 до 12 см, когато е върху основен калдъръм и от 15 до 20 см когато е върху земното легло."

Съгласно Инвестиционния проект на обекта, част "Водоснабдяване и канализация", обяснителна записка и чертеж "Типови напречни профили", и техническата спецификация като части от документацията на обществената поръчка, " Възстановяване на трошенокаменна основа на настилка се изисква да е с дебелина 35 см".

Комисията констатира несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение, несъответствие между изложението в

организацията за изпълнение на поръчката, точка втора от Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка.

16. На стр. 87 участникът посочва: "Тротоарните настилките се изпълняват върху добре уплътнен, чист едрозърнест пясък – 5 см."

Съгласно Инвестиционния проект на обекта, част "Водоснабдяване и канализация", обяснителна записка и чертеж "Типов профил - възстановяване на тротоарна настилка", и техническата спецификация като части от документацията на обществената поръчка, "Възстановяването на тротоарните настилки се изпълнява върху пясъчна подложка с дебелина 10 см".

Комисията констатира несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение, несъответствие между изложението в организацията за изпълнение на поръчката, точка втора от Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка.

17. На стр.85 участникът посочва: "Тръбите ще се полагат върху пясъчна подложка 10 см и обратен насип от пясък 20см над темето на тръбата."

Съгласно Инвестиционния проект на обекта, част "Водоснабдяване и канализация", обяснителна записка и чертеж "Типови напречни профили", и техническата спецификация като части от документацията на обществената поръчка, "страничното запълване на тръбите и засипването до ниво 15 см. над темето им също се предвижда с пясък или трошен камък, ...".

Комисията констатира несъответствие между изложението в организацията за изпълнение на поръчката, точка втора от Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка.

18. На стр. 124 участникът посочва: "С нарочни заповеди от страна на ръководството на Обединението ще бъдат посочени лицата, отговарящи за контрола и качеството при доставките на материали."

Комисията констатира несъответствие между юридическата форма на регистрация на участника и юридическото лице описано като изпълнител в изложението в подхода за изпълнение на поръчката, точка втора от Техническото предложение – образец №2.

19. На стр.104 в табличен вид, участникът посочва ръководния екип за изпълнение на строително-монтажните дейности.

№	Име, Презиме, Фамилия	Дейност, която ще изпълнява в настоящата поръчка
1.	инж. Гено Йовчев Генов	Технически ръководител
2.	инж. Григор Христов Груев	Инженер - геодезия
3.	инж. Димо Антонов Тончев	Инженер ВиК
4.	инж. Костадин Савов Костадинов	Специалист по безопасност и охрана на труда
5.	инж. Деница Светославова Маркова	Контрол на качеството
6.	Лиляна Денчева Азманова	Специалист ПТО

На стр. 164, участникът прави описание на задълженията на отговорните експерти: Инженер ВиК и Ръководител Механизация.

Комисията констатира несъответствие между информацията декларирана в еЕЕДОП и посочената по-горе информация в изложението на участника, относно екипа от експерти.

Комисията констатира и несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

20. Комисията констатира в Линеен календарен план-график за позиция №1 "Избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Реконструкция и подмяна на част от водопроводната мрежа в гр. Гурково, община Гурково - втори етап", в колона "продължи/ра.дни/", участникът посочва "60d", а в колона "начало от подписан на акт обр.2а" посочва "1" и в колона "край от подписва на акт обр.2а" посочва "1". Видно от графичната част за същия ред, продължителността е от 1-ви до 69-ти ден.

За комисията не става ясно каква е продължителността (времето за изпълнение) предвидена от участника за позицията.

Комисията констатира несъгласуваност между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение, несъответствие между изложението в организацията за изпълнение на поръчката, в точка втора от Техническото предложение – образец №2 и изискванията на Възложителя в документацията на обществената поръчка.

Комисията установи, че в "цялостният подход за качествено изпълнение на отговорностите и задълженията на изпълнителя на СМР", към точка 2. от техническо предложение, участникът е използвал множество бланкетни текстове без смисъл и нямащи конкретно отношение към настоящата обществена поръчка.

Комисията счита, че посочените по-горе несъответствия с изискванията на възложителя и условията на документацията са основания за отстраняване на участника от участие в процедурата.

**Предвид изложените констатации и с оглед установените несъответствия, офертата на участник „ЕЛМИ” ООД е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП. Комисията единодушно реши офертата на участник „ЕЛМИ” ООД да не бъде допусната до оценяване, като предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участникът „ЕЛМИ” ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта (Техническо предложение), която/което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

**На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник „ЕЛМИ” ООД няма да бъде отворено.**

**Г. Предвид изложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка на представеното Техническо предложение на допустанития участник „Гурково 2020“ ДЗЗД, съгласно утвърденият от възложителя критерий за възлагане: Икономически най-изгодна оферта определена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - оптимално съотношение „КАЧЕСТВО/ЦЕНА”.**

Класирането на допуснатите за оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО). Максималния брой точки, който участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка” се определя на базата на следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр.точки	Относителна тежест в КО
1.Срок за изпълнение на поръчката – П1	100	40 %

2.Срок за реакция за отстраняване на дефекти – П2	100	10 %
3.Ценово предложение – П3	100	50 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 40\% + П2 \times 10\% + П3 \times 50\%$$

1. **Показател „Срок за изпълнение на поръчката” – П1**

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където  $C_i$  е предложения срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където  $C_{min}$  е минималния предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

Участникът е предложил срок за изпълнение 1,00 месеца. Възложителя е поставил изискване за максимален срок на изпълнение – седем месеца и минимален срок за изпълнение – три месеца при константа брой дни в месеца 30. С направеното предложение участникът е спазил изискването на Възложителя.

$$П1 = (1,00/1,00) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ (брой точки)}$$

**Участникът получава по показател П1 – 100 точки.**

2. **Показател „Срок за реакция за отстраняване на дефекти” – П2**

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 10%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

Оценките на офертите по подпоказателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (P_{min}/P_i) \times 100 = \dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където  $P_i$  е предложеният срок за реакция за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок на съответния участник

Където  $P_{min}$  е предложеният най-кратък срок за реакция за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок от всички оферти, допуснати за оценяване.

Участникът е предложил срок за реакция за отстраняване на дефекти 1 календарен ден. Възложителят е поставил изискване за максимален срок на реакция за отстраняване на дефекти – 20 календарни дни и минимален срок на реакция за отстраняване на дефекти – 1 календарен ден. С направеното предложение участникът е спазил изискването на Възложителя.

$$П2 = (1/1) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ (брой точки)}$$

**Участникът получава по показател П2 – 100 точки.**

Въз основа на извършената проверка за съответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация и документацията на обществената поръчка, извършената оценка на техническото предложение и направените констатации, комисията

**ДОПУСКА ДО ЕТАП НА ОТВАРЯНЕ И РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК „Гурково 2020“ ДЗЗД**

Въз основа на изложените констатации, комисията реши откритото заседание за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник „Гурково 2020“ ДЗЗД, да се проведе на

14.08.2020 г. от 11:30 часа в гр. Гурково, в заседателната зала на община Гурково, ет. 1, бул. „Княз Александър Батенберг“ №3, което да бъде обявено при спазване на реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

При съставянето на този протокол комисията работи в две закрити заседания в периода 06.08.2020г. - 10.08.2020 г.

Настоящият протокол се състави и подписа в един оригинален екземпляр на основание чл. 54, ал.12 и чл. 56, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, във връзка с чл. 181, ал. 4 от ЗОП на 10.08.2020 г.

След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

**Председател:**

**Тодор Драгуин**

**(п) 33ЛД**

**Членове:**

**Инж. Румяна Драганова**

**(п) 33ЛД**

**Радка Петкова**

**(п) 33ЛД**

**Елизабета Цонева**

**(п) 33ЛД**

**Инж. Иван Манчев**

**(п) 33ЛД**

**Албена Конакчиева**

**(п) 33ЛД**

**Инж. Вихрен Коянков**

**(п) 33ЛД**