

Изх. номер: КСИ- 226

Дата: 07.12.2017 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи
по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20171120-00694-0023
Възложител:	Община Гурково
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input checked="" type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2

Предмет на поръчката:	„Приготвяне, пакетиране и доставка на топъл обяд-кетъринг“ по Проект BG05FMOP001-3.002-0083-C02 ”Осигуряване на топъл обяд в община Гурково” по Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане от фонда за европейско подпомагане на най – нуждаещите се лица“	
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не	Брой:
Срок за изпълнение:	31.12.2019 г.	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	297 500,00	
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
Коментари и други бележки:		

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка 	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

Проект на решение за откриване на процедурата

Констатации

Констатации и препоръки:

В поле VII.3), по отношение на срока за обжалване, е посочено „съгласно чл. 197, ал. 1 от ЗОП“. В разглежданото поле следва да се укаже срокът, в който може да се обжалва решението за откриване на конкретната процедура, в случая „публично състезание“ (вж. чл. 22, ал. 5, т. 7 от ЗОП). Препоръчваме корекция, като се направи препратката към чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Препоръката е валидна и по отношение на поле VI.4.3) на обявлението за обществена поръчка.

Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган

Констатации и препоръки:

Вписаният в поле I.1) и посоченият в поле I.3) електронен адрес, на който следва да е осигурен неограничен и пряк достъп до документацията, е един и същ. Препоръчваме при откриване на процедурата в поле I.1) възложителят да посочи адрес на профила на купувача, а в поле I.3) – интернет адрес в профила на купувача, на който е осигурен пряк достъп до електронната преписка на поръчката, в която се съдържа и документацията за участие в нея (чл. 32, ал. 2 и чл. 42, ал. 2, т. 2 и ал. 3 ЗОП).

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.1) се изисква участникът да притежава регистрация по чл. 12 от Закона за храните, но липсва информация за документите, с които се доказва съответствието. Съгласно чл. 59, ал. 5 от ЗОП документите, с които се доказва изпълнението на критериите за подбор, следва да се посочат в обявлението. Същите се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП. Препоръчваме допълване.

Бележката е валидна за поле III.1.3) на обявлението за поръчка.

2. В коментираното поле е посочено, че „Чуждестранните участници следва да притежават регистрация в аналогични регистри, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени“. Възложителят следва да има предвид, че посоченото е приложимо на етап подаване на оферта и в хипотезата на чл. 67, ал. 5 ЗОП. При сключването на договора избраният за изпълнител трябва да докаже, че има право да изпълнява възлаганата дейност в Република България, вкл. че е извършил съответната регистрация, когато е необходимо (вж. чл. 112, ал. 1, т. 4 ЗОП). Препоръчваме прецизиране на информацията.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), т. 1, като минимално изискване е посочено, че „участникът следва да е изпълнил минимум 2 услуги, с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните 3

години, считано от дата на подаване на офертата“.

Условието за 2 изпълнени услуги може да се разглежда като ограничително, ако възложителят не разполага с аргументи, че реализирането на една дейност, сходна с предмета и обема на поръчката не е достатъчен опит за изпълнителя.

2. В поле III.1.3), т. 3, „изисквано минимално ниво“ е посочено, че участникът следва да разполага с „1 (един) брой транспортно средство, отговарящо на санитарно-хигиенните изисквания за доставка на готова храна съгласно Глава IV „Транспорт“ на Приложение II от Регламент (ЕО) № 852/2004 г. и регистрирано по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност (чл. 245 – чл. 247)“. Препоръчваме да се вземе под внимание чл. 65, ал. 1 ЗОП.

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

В проекта на обявление за поръчка липсва информация за предвидената гаранция за изпълнение на договора. В случай че се изисква гаранция, то в обявлението следва да се посочат условията, свързани с нея (вж. чл. 111, ал. 4 ЗОП). Препоръчваме допълване, ако е приложимо.

Проект на методика

Констатации и препоръки:

1. От т. II на проекта на методика става ясно, че предлагането на един десерт веднъж седмично е задължително. Посоченото условие не е отбелязано в поле II.2.4) на проекта на обявление и не е описано в техническата спецификация (вж. Приложение № 19, т. 8 ЗОП). Препоръчваме в случай, че ще се изисква десерт веднъж седмично, информацията да се допълни.

По отношение на описанието на показателя „Бонус предлагане на седмичен десерт за потребителите на социалната услуга“ не е пояснено как се оценяват предложения с повече от един допълнителен десерт седмично. Предвид чл. 70, ал. 7, т. 1, 2, 3, б. „а“ ЗОП, препоръчваме разглежданият показател да се опише подробно.

От описанието на показателя „Бонус предлагане на седмичен десерт за потребителите на социалната услуга“ не става ясно цената на десерта дали се включва в общата цена за изпълнение, както и в прогнозната стойност на един топъл обяд. Препоръчваме пояснение.

2. В т. III на проекта на методика е описан показател за оценка „Време за реагиране при рекламатация“. Уточнено е, че минималният срок за реакция е 15 /петнадесет/ минути, а максималният срок е 60 /шестдесет/ минути. Показателят е противоречив. В указания срок е спорно, че е възможно технологично отново да се приготви супа и/или основно ястие, които да заменят несъответстващите части на менюто. Определеното от възложителя време за реагиране при рекламатация би могло да е реално приложимо само за хляба. Препоръчваме да се

обмисли приложимостта на показателя.

3. В края на проекта на методика е отбелязана забележка „Важно! В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал.2 и 3 от ЗОП“. Препоръчваме посоченото да се коригира, тъй като разпоредбата, относима към начина за класиране на комплексни оценки, е разписана в ППЗОП.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**