



# ОБЩИНА ГУРКОВО



## ПРОТОКОЛ

по чл. 54, ал. 7 ППЗОП

На 10.01.2018 г. в 11:00 часа, в стая 6, ет. 2 в сградата на Община Гурково комисия за разглеждане и оценка на офертите, получени в обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител на договор за проектиране и осъществяване на авторски надзор по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобрието или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура, от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. “ за обект СУ „Христо Смирненски“, гр. Гурково“, открита с Решение № 566 от 14.12.2017 г. на Кмета на Община Гурково, уникален номер на поръчката в РОП 00694-2017-0004, назначена със Заповед № 14/10.01.2018 г. на кмета на община Гурково, заседава в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** адв. Илияна Тодорова Гочева – юрист, магистър;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Мария Веселинова Боянова- външен експерт, юрист;
2. Гургана Цанкова Вълкова- външен експерт вписана в списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с номер ВЕ-159, магистър, строителен инженер;
3. Доника Димчева Куртева- старши специалист „Обществени поръчки и инвестиционни дейности“, строителен техник;
4. Радка Петкова- ст. счетоводител.

и без присъствието на представители на участниците се проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили шест оферти:

1. „Профпроект България“ ЕООД- вх.№ К-62/05.01.2018 г. в 13:43 часа;
2. „Ес- Енерджи проект“ ЕООД- вх. № К-63/05.01.2018 г. в 13:45 часа;
3. „Екозем Шумен“ ЕООД- вх. № К-64/05.01.2018 г. в 13:47 часа;
4. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД- вх.№ К-77/08.01.2018 г. в 13:54 часа;
5. „Ека Студио“ ЕООД- вх. № К-94/09.01.2018 г. в 13:44 часа;
6. „Архонт“ ЕООД- вх. № К-95/09.01.2018 г. в 13:50 часа;

След обявяване на протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участникът **„Профпроект България“ ЕООД- вх.№ К-62/05.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът **„Ес- Енерджи проект“ ЕООД- вх. № К-63/05.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът **„Екозем Шумен“ ЕООД- вх. № К-64/05.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът **„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД- вх.№ К-77/08.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът **„Ека Студио“ ЕООД- вх. № К-94/09.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан **прозрачен плик** с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Прозрачността на плика е такава, че могат да се разчетат графичните знаци до степен, позволяваща на комисията да се запознае с ценовото предложение на участника.

След като обсъди констатирания факт, комисията единодушно взе единственото законосъобразно решение - да не допусне участника до следващия етап на процедурата, като го предложи за отстраняване.

Изискването за прозрачност на плика е въведено с оглед гарантиране тайната на ценовото предложение на участника до неговото отваряне от членовете на комисията, т.е. пликът който следва да се използва, трябва да е от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание.

Комисията счита, че участникът не е спазил императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която при публично състезание опаковката, включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатан **непрозрачен плик** с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2.

### Решение № 1

Предвид така направената констатация Комисията предлага на Възложителя да отстрани „Ека Студио“ ЕООД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2а от ЗОП, т. к е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. Участникът „Архонт“ ЕООД- вх. № К-95/09.01.2018 г. е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** адв. Илияна Тодорова Гочева    Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Мария Веселинова Боянова    Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.
2. Гергана Цанкова Вълкова ...    Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.
3. Доника Димчева Куртева ...    Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.
4. Радка Петкова .....    Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 10.01.2018 г. в 14:00 ч. като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участникът „Профпроект България“ ЕООД е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, подписан и подпечатан, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 2;

**След разглеждането му комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.**

2. Участникът „Ес- Енерджи проект“ ЕООД е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 2;

**След разглеждането му комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.**

3. Участникът „Екозем Шумен“ ЕООД е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 2 – 10 бр-1 бр. за участника и 9 бр. на лицата посочени, че ще бъдат използвани като технически лица.

**След разглеждането им Комисията установи липса, непълнота във връзка с поставените критерии за подбор:**

В ЕЕДОП ЧАСТ IV “Критерии за подбор“, Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1б представен за участника са изброени следните услуги:

- Работен проект за „Контролно диагностичен пункт без ремонт на двигатели.....“;
- Работен проект за водоснабдяване и отвеждане на отпадни води.....“;
- Работен проект за водоснабдяване и улична канализация.....“

Съгласно Раздел III.1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението за обществена поръчка, участникът следва да има изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата. Като за дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, следва да се разбира минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

Посочените от участника изпълнени услуги имат за предмет единствено проектиране, но не и упражняване на авторски надзор и две от тях касаят проектиране на ВиК инфраструктура и не могат да бъдат подведени като идентични или сходни на предмета на поръчката дейности.

Предвид констатираната липса, непълнота и съгласно ЗОП и ППЗОП, Комисията единодушно реши:

## Решение № 2

- Участникът на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, следва да представи нов ЕЕДОП, подписан и подпечатан, с попълнена в него информация в поле 1б) от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ за изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата, а именно минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

- На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участника може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

4. Участникът „*Мултиплекс инженеринг*“ ЕООД е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 1;

**След разглеждането му Комисията установи липса, непълнота във връзка с поставените критерии за подбор:**

Участникът в част IV “Критерии за подбор“, Раздел „Икономическо състояние“, т. 5 „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“, не е посочил стойност.

В раздел III.т.1.2 „Икономическо и финансово състояние“ от Обявлението за обществената поръчка е указано, че участникът следва да е застрахован за риска „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ при лимит на отговорността съгласно чл. 5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Обектът предмет на настоящата поръчка е I група, IV категория /чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ/.

Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от посочената наредба минималната застрахователна сума за проектант за строежи четвърта категория е 50 000 лв.

Освен това Участникът е посочил, че застрахователната му полица е валидна до 18.12.2017г., т. е към момента на подаване на офертата, видно от така посочената дата, същият не притежава валидна застраховка.

В ЕЕДОП ЧАСТ IV “Критерии за подбор“, Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1б представен за участника са изброени следните услуги:

- Изготвяне на работен проект за „Изграждане на Обединен дежурен център.....“;
- Изготвяне на работен проект за прилагане на мерки за.....“

Съгласно Раздел III.1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението за обществена поръчка, участникът следва да има изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата. Като за дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, следва да се разбира минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

Посочените от участника изпълнени услуги имат за предмет единствено проектиране, но не и упражняване на авторски надзор.

Предвид констатираната липса, непълнота и съгласно ЗОП и ППЗОП, Комисията единодушно реши:

### Решение № 3

- Участникът „**Мултиплекс инженеринг**“ ЕООД на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, следва да представи доказателства за наличие на валидна застраховка за риска „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството;

- Информация за изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата, а именно минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

**5. Участникът „Архонт“ ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 2 – 1 бр. - за участника и 2 бр. на лицата посочени, че ще бъдат използвани като технически лица.

След разглеждането на ЕЕДОП на участника, Комисията установи непълнота на представената информация, а именно в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1б, същият е посочил период на изпълнение на услуга с предмет проектиране и авторски надзор на обект по НПЕЕ - 11-25 ноември 2016г. Посочил е че за обекта има издадено Разрешение за строеж на 30.11.2016г., от тук се стига до извода, че авторски надзор е упражняван след дата 30.11.2016, а не до 25.11.2016г.

#### Решение № 4

• Участникът „Архонт” ЕООД на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, следва да представи информация за периода на изпълнение на посочената от него услуга.

• На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** адв. Илияна Тодорова Гочева .. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Мария Веселинова Боянова ..... Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.
2. Гергана Цанкова Вълкова..... Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.
3. Доника Димчева Куртева..... Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.
4. Радка Петкова ..... Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.