



# ОБЩИНА ГУРКОВО

гр. Гурково 6199, обл. Ст. Загора, бул. "Княз Ал. Батенберг" 3  
тел.: КМЕТ – 04331/ 2260, ГЛ.СЧЕТОВОДИТЕЛ – 04331/ 2084,  
ФАКС 04331/ 2884, e-mail: [gurkovo\\_obs@abv.bg](mailto:gurkovo_obs@abv.bg)

УТВЪРЖДАВАМ:  
ИВАН ИВАНОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА ГУРКОВО



дата: .....18.04.2017..... г.

## ПРОТОКОЛ

по чл. 96, ал.4 от ППЗОП

На 05.04.2017 г. в 10:30 часа назначената със Заповед №125/05.04.2017 г. на Кмета на община Гурково със задача да разглеждане и оценка на получените офертни предложения по обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет:

**«Избор на изпълнител за извършване на строителни и ремонтни работи на обекти от капиталовата програма на община Гурково за 2017 г.», по обособени позиции, както следва:**

Обособена позиция 1: „Основен ремонт на общинска сграда- бивша фурна с. Конаре, общ. Гурково”;

Обособена позиция 2: „Основен ремонт на улица „6-ти септември” гр. Гурково”;

Обособена позиция 3: „Изграждане на детска площадка- ДГ „Латинка” гр. Гурково”;

Обособена позиция 4: „Изграждане на мини футболно игрище- СУ „Христо Смирненски” гр. Гурково”;

Обособена позиция 5: „Изграждане на спортна площадка „Център” гр. Гурково”;

Обособена позиция 6: „Изграждане на паркинг и спортна площадка зад Читалището на с. Паничерево”, комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Диан Станчев Пантелеев- зам. кмет на община Гурково;

### И ЧЛЕНОВЕ:

1. адв. Илияна Тодорова Гочева- юрист;

2. Койчо Иванов Койчев- гл. спец. „Капитално строителство”;

3. Доника Димчева Куртева- ст. спец. „Обществени поръчки и инвестиционни дейности”;

4. Радка Стефанова Петкова- старши счетоводител, се събра в стая 6, в сградата на общинска администрация- Гурково и започна своята работа.

Председателя на комисията прие постъпилите оферти за участие в обявената обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, за което беше подписан протокол по чл. 48, ал.6 от ППЗОП.

След получаване на регистъра на подадените оферти, председателя и членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията установи следното:

Информация за публикуване в профил на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал.3 от ЗОП, публикувана в РОП с уникален номер 9062331 от 15.03.2017 г.

Обявата за събиране на оферти с изх. № 612/15.03.2017 г. е публикувана на интернет страницата на община Гурково, в раздел „Профил на купувача” и същата е била достъпна в минималният срок за публичен достъп до нея.

В определения срок за получаване на оферти- 17:00 часа на 31.03.2017 г. са постъпили оферти както следва:

За обособена позиция 1- 3 бр.

За обособена позиция 2- 2 бр.

За обособена позиция 3- 1 бр.

За обособена позиция 4- 1 бр.

За обособена позиция 5- 1 бр.

За обособена позиция 6- 1 бр.

Съгласно разпоредбите на чл. 188, ал. 2 от ЗОП, е издаде Заповед №122/31.03.2017 г. за удължаване на първоначалният срок за подаване на оферти за обособени позиции 2,3,4,5 и 6, като за целта е публикувана информация в РОП с уникален номер 9062926 от 31.03.2017 г.

Съгласно регистъра за подадени оферти в крайният срок за представяне на оферти- 17:00 часа на 04.04.2017 г. са подадени 11 /единадесет/ оферти, както следва:

1. „АСФА”ООД гр. Стара Загора- опаковка с вх. №730 от 29.03.2017 г., час на постъпване 09:44;

2. „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков- опаковка с вх. № 745 от 30.03.2017 г., час на постъпване 13:15;

3. „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора- опаковка с вх. № 754 от 31.03.2017 г., час на постъпване 09:33;

4. „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе- опаковка с вх. № 755 от 31.03.2017 г., час на постъпване 10:05;

5. „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков- опаковка с вх. № 758 от 31.03.2017 г. час на постъпване 15:06;

6. ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков- опаковка с вх. № 759 от 31.03.2017 г., час на постъпване 15:12;

7. „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе- опаковка с вх. № 760 от 31.03.2017 г., час на постъпване 15:20;

8. „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе- опаковка с вх. № 761 от 31.03.2017 г., час на постъпване 15:23;

9. „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе- опаковка с вх. № 762 от 31.03.2017 г., час на постъпване 15:27;

10. „КАЛЧЕВ- СМ” ООД гр. Свищов- опаковка с вх. № 781 от 04.04.2017 г., час на постъпване 10:15;

11. „ФРЕШТРЕЙД” ЕООД гр. Свищов- опаковка с вх. № 782 от 04.04.2017 г., час на постъпване 11:20 часа;

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на община Гурково, с посочено точно време на постъпване.

На основание чл. 97, ал.3 от ППЗОП, комисията отвори офертите и обяви ценовите предложения, за всяка обособена позиция, както следва:

№ по ред	Име на участника подал оферта	Ценово предложение без включено ДДС	Ценово предложение с включено ДДС
1.	„АСФА”ООД гр. Стара Загора Обособена позиция 2	28 964,25 лв.	34 757,10 лв.
2.	„ТОДИС” ЕООД гр. Самоков Обособена позиция 1	12 593,77 лв.	15 112,52 лв.

3.	„ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора Обособена позиция 2	27 697,50 лв.	33 237,00 лв.
4.	„МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе Обособена позиция 4	51 560,00 лв.	61 872,00 лв.
5.	„БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков Обособена позиция 1	15 877,29 лв.	19 052,75 лв.
6.	ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков Обособена позиция 1	13 161,06 лв.	15 793,27 лв.
7.	„МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе Обособена позиция 6	32 808,80 лв.	39 370,56 лв.
8.	„МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе Обособена позиция 5	3 070,00 лв.	3 684,00 лв.
9.	„МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе Обособена позиция 3	11 525,00 лв.	13 830,00 лв.
10.	„КАЛЧЕВ- СМ” ООД гр. Свищов Обособена позиция 4	51 520,00 лв.	61 824,00 лв.
11.	„ФРЕШТРЕЙД” ЕООД гр. Свищов Обособена позиция 4	54 740,00 лв.	65 688,00 лв.

При обявяване на ценовите предложения комисията направи следните констатации:

1. Участникът „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе- е подала 4 отделни оферти, съответно за обособени позиции 3,4, 5 и 6.
2. Участникът „ФРЕШТРЕЙД” ЕООД гр. Свищов подал оферта за участие по обособена позиция 4, като направеното от него ценово предложение надвишава прогнозната стойност на обособената позиция, респективно наличния финансов ресурс, с който разполага Възложителя.

**Във връзка с горепосочените констатации, комисията взе следните решения:**

1. Да разгледа като самостоятелно всяка една от офертите подадени от участникът „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, за всяка отделна обособена позиция.
2. Да отстрани участникът „ФРЕШТРЕЙД” ЕООД гр. Свищов- опаковка с вх. № 782 от 04.04.2017 г. от по нататъшно участие в процедурата.

След тези действия приключи публичната част от отварянето на постъпилите офертни предложения и комисията продължи своята работа в закрито заседание.

На 07.04.2017 г. комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личностното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник 1- „АСФА”ООД гр. Стара Загора, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с горезложеното комисията взе следното решение:** Участникът „АСФА”ООД гр. Стара Загора, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник 2- „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

3. Относно констатациите по представените документи на Участник 3- „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

4. Относно констатациите по представените документи на Участник 4- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

5. Относно констатациите по представените документи на Участник 5- „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

6. Относно констатациите по представените документи на Участник 6- ЕТ „АС- СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

7. Относно констатациите по представените документи на Участник 7- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

8. Относно констатациите по представените документи на Участник 8- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

9. Относно констатациите по представените документи на Участник 9- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, комисията установи наличието на всички изискуеми документи, съгласно условията в обявата, като чрез тях участникът удостоверява съответствие с поставените изисквания за лично състояние, както и с поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе, се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

10. Относно констатациите по представените документи на Участник 10- „КАЛЧЕВ-СМ” ООД гр. Свищов, комисията установи следното:

- Не са представени изискуемите от страна на възложителя като доказателство за правоспособност заверени копия на удостоверение за вписване в ЦПРС за изпълнение на строежи V-та категория.

Във връзка с това комисията извърши проверка в Централния професионален регистър на строителя и установи, че участникът няма налична регистрация.

- Не са представени изискуемите удостоверения за добро изпълнение към описаните договори в Списък- декларация на изпълненото строителство, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка- образец №6.

- Декларацията за съгласие за участие като подизпълнител- Образец № 8 е подписана, но не е подпечатана.

- Не са представени изискуемите и описаните в Ценовото предложение, единични анализни цени.

**Във връзка с гореизложеното комисията взе следното решение:** Участникът „КАЛЧЕВ-СМ” ООД гр. Свищов, не се допуска до етап разглеждане и оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното комисията пристъпи към преглед на техническите предложения за изпълнение на обособените позиции на допуснатите участници.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на Участник 1- „АСФА”ООД гр. Стара Загора за изпълнение на обособена позиция 2, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията допуска Участник 1- „АСФА”ООД гр. Стара Загора до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на Участник 2- „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков за изпълнение на обособена позиция 1, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията допуска Участник 2- „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на **Участник 3- „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора** за изпълнение на обособена позиция 2, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията допуска **Участник 3- „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора** до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на **Участник 4- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе** за изпълнение на обособена позиция 4, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 30 /тридесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията **Участник 4- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе** до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на **Участник 5- „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков** за изпълнение на обособена позиция 1, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията **Участник 5- „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков** до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на **Участник 6- ЕТ „АС- СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков** за изпълнение на обособена позиция 1, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията **Участник 6- ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков** до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на **Участник 6- ЕТ „АС- СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков** за изпълнение на обособена позиция 1, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията **Участник 6- ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков** до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на **Участник 7 - „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе** за изпълнение на обособена позиция 6, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията **Участник 7- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе** до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на **Участник 8 - „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе** за изпълнение на обособена позиция 5, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията **Участник 8- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе** до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка ма офертите.

Констатации от прегледа на Техническото предложение на **Участник 9 - „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе** за изпълнение на обособена позиция 3, е както следва:

- Участникът предлага „срок за изпълнение”- 15 /петнадесет/ календарни дни;

Във връзка с гореизложеното комисията **Участник 9- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе** до етап оценка на технически показател –„срок за изпълнение, съгласно методиката за оценка на офертите.

Съгласно изискванията на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява, комисията ще определени изпълнителите на отделните обособени позиции предмет на поръчката, въз основа на оценка по критерии „оптимално съотношение качество/цена”, съгласно чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП.

За настоящата поръчка критерият „оптимално съотношение качество/цена” се сформира от два показателя:

- Технически показател- „срок за изпълнение” с коефициент на тежест- 50%;
- Финансов показател- „предлагана цена” с коефициент на тежест- 50%;

Комисията пристъпи към етап оценка на технически показател- „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ”, съгласно методиката за оценка на офертите, по следната формула:

$$P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots\dots\dots /\text{брой точки}/$$

Където  $C_i$  е предложения срок за изпълнение на съответната обособена позиция на съответния участник;

Където  $C_{min}$  е минималният предложен срок, за съответната обособена позиция от всеки допуснат до оценка участник

Комисията пристъпи към оценка на Техническия показател „срок за изпълнение” на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

**За обособена позиция 1:**

1. Участник 2- „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков

$$P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (15/15) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

2. Участник 5- „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков

$$P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (15/15) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

3. Участник 6- ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков

$$P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (15/15) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

**За обособена позиция 2:**

1. Участник 1- „АСФА” ООД гр. Стара Загора

$$P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (15/15) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

2. Участник 3- „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора

$$P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (15/15) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

**За обособена позиция 3:**

1. Участник 9- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе  
 $P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (15/15) \times 100 = 100$  т.

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

**За обособена позиция 4:**

1. Участник 4- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе  
 $P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (30/30) \times 100 = 100$  т.

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

**За обособена позиция 5:**

1. Участник 8- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе  
 $P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (15/15) \times 100 = 100$  т.

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

**За обособена позиция 6:**

1. Участник 7- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе  
 $P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (15/15) \times 100 = 100$  т.

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до етап оценка по финансови показатели „ценово предложение”.

Предвид извършеното оценяване по технически показател на допуснатите участници комисията пристъпи към етап оценка на финансов показател-„ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ”, съгласно методиката за оценка на офертите, по следната формула:

$$P2 = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots\dots\dots / \text{брой точки} /$$

Където  $C_i$  е предложения обща цена за СМР, в лева без ДДС, ЦЪГЛАСНО Ценовото предложение на съответния участник, за съответната обособена позиция.

Където  $C_{min}$  е минималната предложена обща цена за СМР, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на всички участници за съответната обособена позиция.

Комисията пристъпи към оценка на Финансовия показател „ценово предложение” на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

**За обособена позиция 1:**

1. Участник 2- „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков  
 $P2 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (12\,593,97/12\,593,97) \times 100 = 100$  т.

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.

2. Участник 5- „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков  
 $P2 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (12\,593,97/15\,877,29) \times 100 = 79,32$  т.

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.

3. Участник 6- ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков  
 $P2 = (C_{min}/C_i) \times 100 = (12\,593,97/13\,161,06) \times 100 = 95,69$  т.

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.



### **За обособена позиция 2:**

1. Участник 1- „АСФА”ООД гр. Стара Загора

$$П2 = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100 = (27\,697,50/28\,964,25) \times 100 = 95,63 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.

2. Участник 3- „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора

$$П2 = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100 = (27\,697,50/27\,697,50) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.

### **За обособена позиция 3:**

1. Участник 9- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе

$$П2 = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100 = (11\,525,00/11\,525,00) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.

### **За обособена позиция 4:**

1. Участник 4- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе

$$П2 = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100 = (51\,560,00/51\,560,00) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.

### **За обособена позиция 5:**

1. Участник 8- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе

$$П2 = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100 = (3\,070,00/3\,070,00) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.

### **За обособена позиция 6:**

1. Участник 7- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе

$$П2 = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100 = (32\,808,80/32\,808,80) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Във връзка с извършената оценка участникът се допуска до извършване на комплексно оценяване.

С оглед на извършените технически и финансови оценки, комисията пристъпи към изчисление на комплексните оценки на допуснатите участници.

Съгласно методиката за оценка на офертите комплексната оценка на всеки участник се определя на база показателите „срок за изпълнение” и „ценово предложение” по следната формула:

$$\mathbf{КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\%}$$

### **За обособена позиция 1:**

1. Участник 2- „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков

$$\mathbf{КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100}$$

2. Участник 5- „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков

$$\mathbf{КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 79,32 \times 50\% = 89,66}$$

3. Участник 6- ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков

$$\mathbf{КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 95,69 \times 50\% = 97,84}$$

**За обособена позиция 2:**

1. Участник 1- „АСФА”ООД гр. Стара Загора  
 $КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 95,63 \times 50\% = 97,81$
2. Участник 3- „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора  
 $КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$

**За обособена позиция 3:**

1. Участник 9- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе  
 $КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$

**За обособена позиция 4:**

1. Участник 4- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе  
 $КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$

**За обособена позиция 5:**

1. Участник 8- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе  
 $КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$

**За обособена позиция 6:**

1. Участник 7- „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе  
 $КО-П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$

Комисията извърши класиране на подадените оферти за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: **«Избор на изпълнител за извършване на строителни и ремонтни работи на обекти от капиталовата програма на община Гурково за 2017 г.»**, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: „Основен ремонт на общинска сграда- бивша фурна с. Конаре, общ. Гурково”;

Обособена позиция 2: „Основен ремонт на улица „6-ти септември” гр. Гурково”;

Обособена позиция 3: „Изграждане на детска площадка- ДГ „Латинка” гр. Гурково”;

Обособена позиция 4: „Изграждане на мини футболно игрище- СУ „Христо Смирненски” гр. Гурково”;

Обособена позиция 5: „Изграждане на спортна площадка „Център” гр. Гурково”;

Обособена позиция 6: „Изграждане на паркинг и спортна площадка зад Читалището на с. Паничерево”, както следва:

**За Обособена позиция 1: „Основен ремонт на общинска сграда- бивша фурна с. Конаре, общ. Гурково”:**

*I-во място: „ТОДИС” ЕООД гр. Самоков с КО 100 т.;*

*II-ро място: ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” гр. Самоков с КО 97,84 т.;*

*III-то място: „БГ- СТРОЙ- Д” ЕООД гр. Самоков с КО 89,66 т.;*

**За Обособена позиция 2: „Основен ремонт на улица „6-ти септември” гр. Гурково”:**

*I-во място: „ПСК ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора с КО 100 т.;*

*II-ро място: „АСФА”ООД гр. Стара Загора с КО 97,81 т.;*

*III-то място: -----;*

**За Обособена позиция 3: „Изграждане на детска площадка- ДГ „Латинка” гр. Гурково”:**

*I-во място: „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе с КО 100 т.;*

*II-ро място: -----;*

*III-то място: -----;*

**За Обособена позиция 4: „Изграждане на мини футболно игрище- СУ „Христо Смирненски” гр. Гурково”:**

**I-во място: „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе с КО 100 т.;**

**II-ро място: -----;**

**III-то място: -----;**

**За Обособена позиция 5: „Изграждане на спортна площадка „Център” гр. Гурково”:**

**I-во място: „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе с КО 100 т.;**

**II-ро място: -----;**

**III-то място: -----;**

**За Обособена позиция 6: „Изграждане на паркинг и спортна площадка зад Читалището на с. Паничерево”:**

**I-во място: „МАТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Русе с КО 100 т.;**

**II-ро място: -----;**

**III-то място: -----;**

След извършване на горепосоченото класиране на участниците, комисията предлага на Кмета на община Гурково, като Възложител на настоящата обществена поръчка да сключи договори за изпълнение с класираните на първо място участници за всяка обособена позиция.

Работата на комисията приключи на 13.04.2017 г. с подписването и предаването за утвърждаване от Възложителя- Кмета на община Гурково, на настоящия протокол.

**КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диан Станчев Пантелеев- .....

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. адв. Илияна Годорова Гочева- .....

2. Койчо Иванов Койчев- .....

3. Доника Димчева Куртева- .....

4. Радка Стефанова Петкова- .....