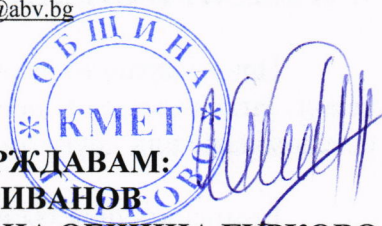




ОБЩИНА ГУРКОВО

гр. Гурково 6199, обл. Ст. Загора, бул. "Княз Ал. Батенберг" 3
тел.: КМЕТ – 04331/ 2260, ГЛ.СЧЕТОВОДИТЕЛ – 04331/ 2084,
ФАКС 04331/ 2884, e-mail: gurkovo_obs@abv.bg



УТВЪРЖДАВАМ:
ИВАН ИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ГУРКОВО

дата: 04.05.2016 г.

ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, определена със Заповед № 140/ 25.04.2016 г. на кмета на община Гурково, която да получи, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: **«Избор на изпълнител за извършване на строителни и ремонтни работи на общински обекти през 2016 г.»**, по обособени позиции:

Обособена позиция 1: «Ремонт на общински път SZR 2020 Брестова- Димовци»;

Обособена позиция 2: «СМР на паркинг, спортна площадка и междублокови пространства»;

Обособена позиция 3: « Текущи ремонти на сгради общинска собственост», публикувана на Портала на обществените поръчки под ID 9046406.

I. На 25.04.2016 г. в 10:00 часа, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диан Станчев Пантелеев- зам. кмет на община Гурково;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. адв. Илияна Тодорова Гочева- юрист;
2. инж. Николинка Димитрова Бояджиева- директор „ДОДУТИ“;
3. Койчо Иванов Койчев- гл. спец. „КС“;
4. Доника Димчева Куртева- спец. „ТСУ“;

със задача да получат, разгледат и оценят постъпилите в общинска администрация- Гурково оферти и да предложат изпълнител на поръчка с предмет: **«Избор на изпълнител за извършване на строителни и ремонтни работи на общински обекти през 2016 г.»**, по обособени позиции.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На комисията бе предоставен регистър, съгласно чл. 68, ал. 1 от ЗОП, на подадените в определения срок оферти за участие в процедурата, неразделна част от настоящия протокол.

Липсват оферти, постъпили след крайния срок.

След получаване на списъка с представените оферти, членовете на комисията представиха декларации съгласно изискванията на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП.

В определения в публичната покана срок в общинска администрация- Гурково, са постъпили 7 /седем/ оферти, както следва:

1. «МИК БИЛД РУСЕ» ЕООД- вх. № 1042/18.04.2016 г., 13:05 часа;
2. «МЕТАЛИК- 6» ЕООД – вх. № 1075/ 20.04.2016 г., 9:53 часа;
3. «МЕТАЛИК- 6» ЕООД- вх. № 1076/ 20.04.2016 г., 9:55 часа;
4. «МЕТАЛИК- 6» ЕООД- вх. № 1077/ 20.04.2016 г., 9:57 часа;
5. «АСФА» ООД- вх. № 1078 /20.04.2016 г., 10:30 часа;
6. «Пътно строителна компания Ес Би Ес» АД - вх. № 1079/ 20.04.2016 г., 10:51 часа;
7. «РЕМОНТ П СТРОЙ» ЕООД- вх. № 1086/ 20.04.2016 г., 15:39 часа;

При отварянето на офертата за участие не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите.

Поради факта, че офертите ще се оценяват по критерии „икономически най-изгодна оферта“, комисията взе единодушно решение при отварянето им публично да съобщава показателите подлежащи на оценяване.

Комисията отвори офертата на «МИК БИЛД РУСЕ» ЕООД. Участникът подава оферта за Обособена позиция 3: «Текущи ремонти на сгради общинска собственост» включваща:

1. *Обект: «Ремонт на общинска сграда – бивша Поликлиника гр. Гурково»*
2. *Обект: «Ремонт на общинска сграда – Клуб на пенсионера и инвалида гр. Гурково»;*
3. *Обект: «Ремонт на общинска сграда – Здравна служба с. Паничерево»;*
4. *Обект: «Ремонт на административна сграда – кметство с. Паничерево, общ. Гурково»;*
5. *Обект: «Ремонт на административна сграда – кметство с. Конаре, общ. Гурково»;*

Техническото предложение е със следните параметри:

Срок за изпълнение на поръчката 15 (петнадесет) календарни дни за всеки обект по отделно;
Срок за отстраняване на дефекти 2 /два/ календарни дни.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията обяви и ценово предложение.

Ценовото предложение е със следните параметри:

Обща цена за изпълнение на поръчката е 41 086,00 (четиридесет и една хиляди осемдесет и шест лева) без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото, ценовото предложение и приложенията към тях.

Комисията отвори офертата на «МЕТАЛИК- 6» ЕООД. Участникът подава оферта за Обособена позиция 2: «СМР на паркинг, спортна площадка и междублокови пространства» включваща:

1. *Обект: «Изграждане на паркинг и спортна площадка зад читалището с. Паничерево»;*
2. *Обект: «Ремонт на междублоково пространство зад Блок № 11, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*
3. *Обект: «Ремонт на междублоково пространство зад Блок № 15 и блон № 17, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*
4. *Обект: «Ремонт на междублоково пространство пред Блок № 14, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*

Техническото предложение е със следните параметри:

Срок за изпълнение на поръчката 40 (четиридесет) календарни дни за всеки обект по отделно;

Срок за отстраняване на дефекти 10 /десет/ календарни дни.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията обяви и ценово предложение.

Ценовото предложение е със следните параметри:

Обща цена за изпълнение на поръчката е 72 269,00 (седемдесет и две хиляди двеста шестдесет и девет лева) без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото, ценовото предложение и приложенията към тях.

Комисията отвори офертата на **«МЕТАЛИК- 6» ЕООД**. Участникът подава оферта за Обособена позиция 1: **«Ремонт на общински път SZR 2020 Брестова- Димовци»**.

Техническото предложение е със следните параметри:

Срок за изпълнение на поръчката 40 (четиридесет) календарни дни;

Срок за отстраняване на дефекти 10 /десет/ календарни дни.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията обяви и ценово предложение.

Ценовото предложение е със следните параметри:

Обща цена за изпълнение на поръчката е 18 699,00 (осемнадесет хиляди шестстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото, ценовото предложение и приложенията към тях.

Комисията отвори офертата на **«МЕТАЛИК- 6» ЕООД**. Участникът подава оферта за Обособена позиция 3: **« Текущи ремонти на сгради общинска собственост»** включваща:

1. Обект: *«Ремонт на общинска сграда – бивша Поликлиника гр. Гурково»*
2. Обект: *«Ремонт на общинска сграда – Клуб на пенсионера и инвалида гр. Гурково»;*
3. Обект: *«Ремонт на общинска сграда – Здравна служба с. Паничерево»;*
4. Обект: *«Ремонт на административна сграда – кметство с. Паничерево, общ. Гурково»;*
5. Обект: *«Ремонт на административна сграда – кметство с. Конаре, общ. Гурково»;*

Техническото предложение е със следните параметри:

Срок за изпълнение на поръчката 40 (четиридесет) календарни дни за всеки обект по отделно;

Срок за отстраняване на дефекти 10 /десет/ календарни дни.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията обяви и ценово предложение.

Ценовото предложение е със следните параметри:

Обща цена за изпълнение на поръчката е 50 394,00 (петдесет хиляди триста деветдесет и четири лева) без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото, ценовото предложение и приложенията към тях.

Комисията отвори офертата на **«АСФА» ООД**. Участникът подава оферта за Обособена позиция 1: **«Ремонт на общински път SZR 2020 Брестова- Димовци»** и за Обособена позиция 2: **«СМР на паркинг, спортна площадка и междублокови пространства»** включваща:

1. Обект: *«Изграждане на паркинг и спортна площадка зад читалището с. Паничерево»;*
2. Обект: *«Ремонт на междублоково пространство зад Блок № 11, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*
3. Обект: *«Ремонт на междублоково пространство зад Блок № 15 и блон № 17, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*
4. Обект: *«Ремонт на междублоково пространство пред Блок № 14, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*

Техническото предложение за Обособена позиция 1: «Ремонт на общински път SZR 2020 Брестова- Димовци» е със следните параметри:

Срок за изпълнение на поръчката 45 (четиридесет и пет) календарни дни;

Срок за отстраняване на дефекти 5 /пет/ календарни дни.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията обяви и ценово предложение.

Ценовото предложение е със следните параметри:

Обща цена за изпълнение на поръчката е 18 690,24 (осемнадесет хиляди шестстотин деветдесет лева и 24 стотинки) без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото, ценовото предложение и приложенията към тях.

Техническото предложение за Обособена позиция 2: «СМР на паркинг, спортна площадка и междублокови пространства» е със следните параметри:

Срок за изпълнение на поръчката 45 (четиридесет и пет) календарни дни за всеки обект по отделно;

Срок за отстраняване на дефекти 5 /пет/ календарни дни.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията обяви и ценово предложение.

Ценовото предложение е със следните параметри:

Обща цена за изпълнение на поръчката е 69 397,90 (шестдесет и девет хиляди триста деветдесет и седем лева и 90 стотинки) без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото, ценовото предложение и приложенията към тях.

Комисията отвори офертата на **«Пътно строителна компания Ес Би Ес» АД**. Участникът подава оферта за Обособена позиция 2: «СМР на паркинг, спортна площадка и междублокови пространства» включваща:

1. Обект: *«Изграждане на паркинг и спортна площадка зад читалището с. Паничерево»;*

2. Обект: *«Ремонт на междублоково пространство зад Блок № 11, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*

3. Обект: *«Ремонт на междублоково пространство зад Блок № 15 и блон № 17, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*

4. Обект: *«Ремонт на междублоково пространство пред Блок № 14, бул. „Княз Александър Батенберг” в гр. Гурково»;*

Техническото предложение е със следните параметри:

Срок за изпълнение на поръчката 15 (петнадесет) календарни дни за всеки обект по отделно;

Срок за отстраняване на дефекти 1 /един/ календарен ден.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията обяви и ценово предложение.

Ценовото предложение е със следните параметри:

Обща цена за изпълнение на поръчката е 62 798,41 (шестдесет и две хиляди седемстотин деветдесет и осем лева и 41 стотинки) без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото, ценовото предложение и приложенията към тях.

Комисията отвори офертата на **«РЕМОНТ П СТРОЙ» ЕООД**. Участникът подава оферта за Обособена позиция 3: **« Текущи ремонти на сгради общинска собственост»** включваща:

1. Обект: *«Ремонт на общинска сграда – бивша Поликлиника гр. Гурково»*

2. Обект: *«Ремонт на общинска сграда – Клуб на пенсионера и инвалида гр. Гурково»;*

3. Обект: «Ремонт на общинска сграда – Здравна служба с. Паничерево»;
4. Обект: «Ремонт на административна сграда – кметство с. Паничерево, общ. Гурково»;
5. Обект: «Ремонт на административна сграда – кметство с. Конаре, общ. Гурково»;

Техническото предложение е със следните параметри:

Срок за изпълнение на поръчката 15 (петнадесет) календарни дни за всеки обект по отделно;
Срок за отстраняване на дефекти 2 /два/ календарни дни.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията обяви и ценово предложение.

Ценовото предложение е със следните параметри:

Обща цена за изпълнение на поръчката е 46 121.90 (четиридесет и шест хиляди сто двадесет и един лева и 90 стотинки) без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото, ценовото предложение и приложенията към тях.

С последното публичната част на заседанието на комисията приключи.

II. В периода 26.04.2016 г. – 03.05.2016 г. в закрити заседания комисията продължи своята работа с проверка за съответствие на документите с действително представените в офертите, оценка на допуснатите оферти и класиране на участниците.

1. Относно офертата на **«МИК БИЛД РУСЕ» ЕООД** за обособена позиция 3, комисията констатира, че:

1.1. Описаните в списъка /образец 10/ документи са действително налични в офертата. Чрез тях се доказва съответствие с критериите за подбор, посочени от възложителя в Публичната покана.

1.2. Техническото предложение съответства на изискванията на възложителя.

1.3. Ценовото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Относно приложенията към Ценовото предложение комисията установи, че липсва пълно ККС за обект „Ремонт на административна сграда с. Конаре, общ. Гурково”.

Към ККС за горесцитираният обект са описани 3 позиции, а съгласно КС към Документацията за участие те са 18 на брой.

Предвид гореизложеното комисията взе решение участникът **«МИК БИЛД РУСЕ» ЕООД** да не бъде допуснат до оценка и класиране.

2. Относно офертата на **«МЕТАЛИК- 6» ЕООД** за обособена позиция 2, комисията констатира, че:

2.1. Описаните в списъка /образец 10/ документи са действително налични в офертата. Чрез тях се доказва съответствие с критериите за подбор, посочени от възложителя в Публичната покана.

2.2. Техническото предложение съответства на изискванията на възложителя.

2.3. Ценовото предложение и приложенията към него отговарят на изискванията на възложителя.

Предвид горното участникът следва да бъде допуснат до класиране.

3. Относно офертата на **«МЕТАЛИК- 6» ЕООД** за обособена позиция 1, комисията констатира, че:

3.1. Описаните в списъка /образец 10/ документи са действително налични в офертата. Чрез тях се доказва съответствие с критериите за подбор, посочени от възложителя в Публичната покана.

3.2. Техническото предложение съответства на изискванията на възложителя.

3.3. Ценовото предложение и приложенията към него отговарят на изискванията на възложителя.

Предвид горното участникът следва да бъде допуснат до класиране.

4. Относно офертата на **«МЕТАЛИК- 6» ЕООД** за обособена позиция 3, комисията констатира, че:

4.1. Описаните в списъка /образец 10/ документи са действително налични в офертата. Чрез тях се доказва съответствие с критериите за подбор, посочени от възложителя в Публичната покана.

4.2. Техническото предложение съответства на изискванията на възложителя.

4.3. Ценовото предложение и приложенията към него отговарят на изискванията на възложителя.

Предвид горното участникът следва да бъде допуснат до класиране.

5. Относно офертата на **«АСФА» ООД** за обособени позиции 1 и 2, комисията констатира, че:

5.1. Описаните в списъка /образец 10/ документи са действително налични в офертата. Чрез тях се доказва съответствие с критериите за подбор, посочени от възложителя в Публичната покана.

5.2. Техническите предложения съответстват на изискванията на възложителя.

5.3. Ценовите предложения и приложенията към тях отговарят на изискванията на възложителя.

Предвид горното участникът следва да бъде допуснат до класиране.

6. Относно офертата на **«Пътно строителна компания Ес Би Ес» АД** за обособена позиция 2, комисията констатира, че:

6.1. Описаните в списъка /образец 10/ документи са действително налични в офертата. Чрез тях се доказва съответствие с критериите за подбор, посочени от възложителя в Публичната покана.

6.2. Техническото предложение съответства на изискванията на възложителя.

6.3. Ценовото предложение и приложенията към него отговарят на изискванията на възложителя.

Предвид горното участникът следва да бъде допуснат до класиране.

7. Относно офертата на **«РЕМОНТ П СТРОЙ» ЕООД** за обособена позиция 3, комисията констатира, че:

7.1. Описаните в списъка /образец 10/ документи са действително налични в офертата. Чрез тях се доказва съответствие с критериите за подбор, посочени от възложителя в Публичната покана.

7.2. Техническото предложение съответства на изискванията на възложителя.

7.3. Ценовото предложение и приложенията към него отговарят на изискванията на възложителя.

Предвид горното участникът следва да бъде допуснат до класиране.

Комисията продължи работата си по изготвяне на класиране на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, по критерия, посочен в публичната покана - „икономически най-изгодна оферта”.

Допуснати до оценка са:

За обособена позиция 1:

1. **«МЕТАЛИК- 6» ЕООД;**

2. **«АСФА» ООД;**

За обособена позиция 2:

1. **«МЕТАЛИК- 6» ЕООД;**

2. **«АСФА» ООД;**

3. **«Пътно строителна компания Ес Би Ес» АД;**

За обособена позиция 3:

1. «МЕТАЛИК- 6» ЕООД;

2. «РЕМОНТ П СТРОЙ» ЕООД;

Офертите на участниците се оценяват по следните показатели:

1. **Срок за изпълнение**- максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка е 30%

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където C_i е предложения срок, като сбор от предложените срокове за изпълнение на отделните обекти по съответната обособена позиция на съответния участник.

Където C_{min} е минималния предложен срок, като сбор от предложените срокове за изпълнение на отделните обекти по съответната обособена позиция от всички допуснати до оценка участници.

2. **Срок за отстраняване на дефекти**- максимален брой точки по показателя- 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка е 20% .

$$П2=(P_{min} / P_i) \times 100 =\dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където P_i е предложеният срок за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок от съответния участник.

Където P_{min} е предложеният най-кратък срок за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок от всички оферти, допуснати до оценяване.

3. **Ценово предложение**- максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П3 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)},$$

Където C_i е предложената обща цена за СМР, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималната предложена обща цена за СМР, в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници.

4. **Комплексна оценка**- класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1*30\%+П2*20\%+П3*50\%$$

Комисията простъпи към оценка:

1. За обособена позиция 1:

«МЕТАЛИК- 6» ЕООД

$$П1= (40/40) \times 100 = 100$$

$$П2= (5/10) \times 100 = 50$$

$$П3= (18\,690,24 / 18\,699,00) \times 100 = 99,95$$

$$КО = 100 \times 30\% + 50 \times 20\% + 99,95 \times 50\% = 30 + 10 + 49,97 = 89,97 \text{ т.}$$

«АСФА» ООД

$$П1 = (40/45) \times 100 = 88,89$$

$$П2 = (5/5) \times 100 = 100$$

$$П3 = (18\,690,24 / 18\,690,24) \times 100 = 100$$

$$КО = 88,89 \times 30\% + 100 \times 20\% + 100 \times 50\% = 26,67 + 20 + 50 = 96,67 \text{ т.}$$

2. За обособена позиция 2:

«МЕТАЛИК- 6» ЕООД

$$П1 = (60/160) \times 100 = 37,50$$

$$П2 = (1/10) \times 100 = 10$$

$$П3 = (62\,798,41 / 72\,269,00) \times 100 = 86,89$$

$$КО = 37,50 \times 30\% + 10 \times 20\% + 86,89 \times 50\% = 11,25 + 2 + 43,44 = 56,69 \text{ т.}$$

«АСФА» ООД

$$П1 = (60/180) \times 100 = 33,33$$

$$П2 = (1/5) \times 100 = 20$$

$$П3 = (62\,798,41 / 69\,397,90) \times 100 = 90,49$$

$$КО = 33,33 \times 30\% + 20 \times 20\% + 90,49 \times 50\% = 10 + 4 + 45,24 = 59,24 \text{ т.}$$

«Пътно строителна компания Ес Би Ес» АД

$$П1 = (60/60) \times 100 = 100$$

$$П2 = (1/1) \times 100 = 100$$

$$П3 = (62\,798,41 / 62\,798,41) \times 100 = 100$$

$$КО = 100 \times 30\% + 100 \times 20\% + 100 \times 50\% = 30 + 20 + 50 = 100 \text{ т.}$$

3. За обособена позиция 3:

«МЕТАЛИК- 6» ЕООД;

$$П1 = (75/200) \times 100 = 37,50$$

$$П2 = (1/10) \times 100 = 10$$

$$П3 = (46\,121,90 / 50\,394,00) \times 100 = 91,52$$

$$КО = 37,50 \times 30\% + 10 \times 20\% + 91,52 \times 50\% = 11,25 + 2 + 45,76 = 59,01 \text{ т.}$$

«РЕМОНТ П СТРОЙ» ЕООД;

$$П1 = (75/75) \times 100 = 100$$

$$П2 = (1/1) \times 100 = 100$$

$$П3 = (46\,121,90 / 46\,121,90) \times 100 = 100$$

$$КО = 100 \times 30\% + 100 \times 20\% + 100 \times 50\% = 30 + 20 + 50 = 100 \text{ т.}$$

Комисията направи следното класиране:

За обособена позиция 1:

I-во място: «АСФА» ООД- 96,67 т.

II-ро място: «МЕТАЛИК- 6» ЕООД- 89,97 т.

За обособена позиция 2:

I-во място: «Пътно строителна компания Ес Би Ес» АД- 100 т.

II-ро място: «АСФА» ООД- 59,24 т.

III-то място: «МЕТАЛИК- 6» ЕООД- 56,69 т.

За обособена позиция 3:

I-во място: «РЕМОНТ П СТРОЙ» ЕООД- 100 т.

II-ро място: «МЕТАЛИК- 6» ЕООД- 59,01 т.

Комисията предлага на кмета на община Гурково да сключи до сключи договор с класираните на първо място участници за отделните обособени позиции, а именно:

- Обособена позиция 1: «Ремонт на общински път SZR 2020 Брестова- Димовци»- **«АСФА» ООД.**
- Обособена позиция 2: «СМР на паркинг, спортна площадка и междублокови пространства»- **«Пътно строителна компания Ес Би Ес» АД.**
- Обособена позиция 3: « Текущи ремонти на сгради общинска собственост»- **«РЕМОНТ П СТРОЙ» ЕООД.**

Комисията приключи своята работа на 03.05.2016 г. като на основание чл. 101 г, ал. 4 от ЗОП, състави настоящия протокол от своята работа и го представи на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диан Станчев Пантелеев-

ЧЛЕНОВЕ:

1. адв. Илияна Тодорова Гочева-
2. инж. Николинка Димитрова Бояджиева-
3. Койчо Иванов Койчев-
4. Доника Димчева Куртева-