

ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на комисията, назначена със **Заповед № 122 04.04.2018 г.** на Кмета на Община Гурково със задача да разгледа и оцени получените оферти за участие в **обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция и подмяна на част от водопроводната мрежа в гр. Гурково, община Гурково”**, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Днес, **04.04.2018 г. (сряда)**, на основание Раздел VIII - Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, издадени на хартиен носител от ППЗОП, Комисията, назначена със **Заповед № 122/ 04.04.2018 г.** на Кмета на Община Гурково, в състав:

Председател: адв. Илияна Тодорова Гочева – юрист, магистър;

Членове:

- 1) инж. Марина Димитрова Хаджиева – външен експерт вписан в списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с номер ВЕ-1425, магистър, строителен инженер;
- 2) Доника Димчева Куртева - старши специалист „Обществени поръчки и инвестиционни дейности”, строителен техник;
- 3) Румяна Миндева Драганова - гл. експерт „Земеделие и екология”, магистър-инженер, агроинженер;
- 4) Радка Стефанова Петкова - ст. счетоводител, магистър, икономист;

се събра в 10:00 часа в сградата на Община Гурково, Заседателна зала за да отвори, разгледа и оцени получените оферти за участие в **обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция и подмяна на част от водопроводната мрежа в гр. Гурково, община Гурково“**.

Получените оферти се предадоха на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията се запознаха със съдържанието на протокола, след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят информира членовете на комисията, че процедурата е открита с Решение № 532 от 15.11.2017 г. на кмета на община Гурково. Обявлението за обществената поръчка е вписано в Регистъра на обществените поръчки под № **00694-2017-0003**.

В срока за подаване на оферти за участие в **обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция и подмяна на част от водопроводната мрежа в гр. Гурково, община Гурково“** са подадени **6 (шест) оферти**, съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

съгласно представения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

№	Наименование на Участника	Регистрационен номер на офертата
1	„Красин“ ООД	К – 867/ 02.04.2018 г., 14:22 ч.
2	„Българска Хидротехническа Компания“ ООД	К – 872/ 03.04.2018 г., 08:24 ч.
3	„Имсти“ ЕООД	К – 876/ 03.04.2018 г., 10:27 ч.
4	„Одесосстрой“ ООД	К – 882/ 03.04.2018 г., 14:41 ч.

5	„ДК Инфра“ ООД	К – 883/ 03.04.2018 г., 14:48 ч.
6	Обединение „РК Аква“	К – 884/ 03.04.2018 г., 15:14 ч.

На публичното заседание на комисията присъства представител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД – Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД.

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, като председателят обяви тяхното съдържание, както следва:

1. Участник № 1 – „Красин” ООД, с вх.№ К-867/02.04.2018 г. в 14:22 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно чл. 51, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение на участника.

2. Участник № 2 – „Българска Хидротехническа Компания” ООД, с вх. № К-872/03.04.2018 г., в 8:24 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3. Участник № 3 – „Имсти“ ЕООД, с вх. № К-876/03.04.2018 г., в 10:27 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка. При отваряне на опаковката с ножица, комисията по грешка срязва и плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. В присъствието на комисията и представител на участник „Българска Хидротехническа Компания” ООД – Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД, без да става известно съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, нарушеният плик с надпис „Предлагани ценови параметри” се запечата отново с тиксо. След като пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” бе запечатан, по начин не позволяващ да се установи съдържанието му, комисията продължи своята работа. Опаковката съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно чл. 51, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение на участника.

4. Участник № 4 – „Одесострой” ООД, с вх. № К-882/03.04.2018 г., в 14:41 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.

39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно чл. 51, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение на участника.

5. Участник № 5 – „ДК Инфра” ООД, с вх. № К-883/03.04.2018 г., в 14:48 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно чл. 51, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение на участника.

6. Участник № 6 – Обединение „РК АКВА” ДЗЗД, с членове на обединението „БГ ЛЕНД КО“ ООД и „Копекс и Ко“ ЕООД вх. № К-884/03.04.2018 г., в 15:14 часа е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно чл. 51, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Михо Цанев – Управител на „Българска Хидротехническа Компания” ООД подписа плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническото предложение на участника.

След извършване на горепосочените действия, председателя на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участник № 1 — „Красин” ООД“ е представил:

1.1. Опис на представените документи – Образец № 2;

1.2. Заявление за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – Образец № 1;

1.3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) от „Красин“ ООД на електронен носител;

След разглеждането им комисията установи следното:

1. В представения ЕЕДОП от „Красин” ООД са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът е декларирал отговор „Не се прилага“, като след това в полето „Ако „не“: В допълнение моля, попълнете липсващата информация в част IV, раздели А, Б, В или Г според случая *САМО ако това се изисква съгласно съответното обявление или документацията за обществената поръчка*: д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социално осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът е декларирал отговор „ДА“, което е в разрез с по-горе декларирания отговор „Не се прилага“. При деклариране на отговор „Не се прилага“, участникът следва да не декларира полетата отнасящи се за случаите на отговор „Да“ и отговор „Не“.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Участникът е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите, но след направена от комисията проверка бе установено, че документите за 2017 г., явяваща се последна финансово приключила, не са налични. Предвид описаното, комисията не бе във възможност да направи проверка на заявените данни, за да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно Коефициент на обща ликвидност и Коефициент на бърза ликвидност.

Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. Участник № 2 – „Българска Хидротехническа Компания” ООД е представил:

2.1. Опис на представените документи – Образец № 2;

2.2. Заявление за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – Образец № 1;

2.3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) – от:

- „Българска Хидротехническа Компания“ ООД;
- Алексей Гаврилов Георгиев;

След разглеждането им комисията установи следното:

1. Участникът НЕ Е представил ЕЕДОП на електронен носител, каквото е изискването поставено от възложителя, чрез разяснение с изх. № К – 832 от 29.03.2018 г. Участникът е представил 2 бр. ЕЕДОП на хартиен носител.

2. В представения ЕЕДОП от „Българска Хидротехническа Компания ” ООД са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква В, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите, и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е посочил отговор „Не“. Маркираният отговор не е коректен, тъй като участникът е представил ЕЕДОП на трето лице, което ще участва като външен експерт за да изпълни критериите за подбор.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности т. 1), участникът е представил информация за обекти, които е изпълнил, но от

представената информация не става ясно дали изпълнените обекти се явяват сходни с предмета на поръчката, тъй като не е представена категорията, каквото е изискването поставено от възложителя, гласящо: Участникът следва да е изпълнил строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертите.

*Под сходни с предмета на поръчката дейности, следва да се разбира: СМР по изграждане и/или реконструкция на водоснабдителни мрежи, с категория трета или по - висока.

✓ Представеният ЕЕДОП не е подписан от всички лица по чл. 55, ал. 3 от ЗОП.. След справка в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел се установи, че едно от лицата съдружник в дружеството не е подписал приложения ЕЕДОП, но не е и приложен отелен ЕЕДОП подписан от същия.

3. В представения ЕЕДОП от Алексей Гаврилов Георгиев са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква А, Форма на участие, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, е маркиран отговор „Да“ и е попълнено полето съответстващо на отговор „Да“. Маркираният отговор не е коректен, тъй като тези полета се попълват в случай на участие на обединение и полетата се попълват от участниците в обединението. В случая лицето се явява трето лице и не следва тези полета да се попълват.

Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. Участник № 3 – „Имсти“ ЕООД е представил:

3.1. Заявление за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – Образец № 1;

3.2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) – от „Имсти“ ЕООД.

След разглеждането им комисията установи следното:

1. Участникът НЕ Е представил опис на представените документи – Образец № 2.

2. В представения ЕЕДОП от „Имсти“ ЕООД са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът не е посочил отговор.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности т. б) „Следната **образователна и професионална квалификация** се притежава от: а) доставчика на услуга или самия изпълнител, *и/или* (в зависимост от изискванията, посочени в обявлението, или в документацията за обществената поръчка) б) неговия ръководен състав:“, за длъжност „**Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството**“, участникът е представил информация от която не може да се определи дали е изпълнено изискването на възложителя за експерта, а именно: Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежа, строително продукти със съществените изисквания за безопасност, с минимум **3 (три) години опит на длъжността.**

Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. Участник № 4 – „Одесострой” ООД е представил:

4.1. Заявление за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – Образец № 1;

4.2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) – от „Одесострой“ ООД.

След разглеждането им комисията установи следното:

1. Участникът НЕ Е представил опис на представените документи – Образец № 2.

2. В представения ЕЕДОП от „Одесострой” ООД са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Участникът е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите, но след направена от комисията проверка бе установено, че документите за 2017 г., явяваща се последна финансово приключила, не са налични. Предвид описаното, комисията не бе във възможност да направи проверка на заявените данни, за да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно Коефициент на обща ликвидност и Коефициент на бърза ликвидност.

Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. Участник № 5 – „ДК Инфра” ООД е представил:

5.1. Заявление за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – Образец № 1

5.2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) от „ДК Инфра” ООД;

След разглеждането им комисията установи следното:

1. Участникът НЕ Е представил опис на представените документи – Образец № 2.

2. В представения ЕЕДОП от „ДК Инфра” ООД са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът не е посочил отговор.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Също така стойностите, които участникът е представил са: Коефициент на обща ликвидност 2017 – **1,22**; Коефициент на бърза ликвидност – 1,21, от което следва, **че не е удовлетворено** изискването поставено от възложителя, гласящо: „11.2.2. Участникът следва да има: 11.2.2.1. **Коефициент на обща ликвидност (Текущи Активи/Текущи задължения) $\geq 1,5$** /да е равен или по-голям от едно цяло и пет десети/ за последната финансова година. 11.2.2.2. Коефициент за бърза ликвидност (Вземания +

Краткосрочни инвестиции + Парични средства/Краткосрочни задължения) ≥ 1 /да е равен или по-голям от единица/, за последната приключила финансова година“.

Участникът не е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите.

Предвид описаното, комисията не бе във възможност да направи проверка на заявените данни, за да се установи дали в представената информация е допусната техническа грешка или участникът не удовлетворява изискванията, поставени от възложителя относно **Коефициент на обща ликвидност** и **Коефициент на бърза ликвидност**.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности т. 2), за длъжност „**Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството**“, участникът е представил информация от която не може да се определи дали е изпълнено изискването на възложителя за експерта, а именно: Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежа, строително продукти със съществените изисквания за безопасност, с минимум **3 (три) години опит на длъжността**.

Останалата информация в представените ЕЕДОП и документи отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

6. Участник № 6 – Обединение „РК АКВА“ ДЗЗД е представил:

6.1. Стандартен образец за единния европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП) - от:

- „Обединение „РК АКВА“ ДЗЗД;
- „БГ ЛЕНД И КО“ООД;
- „Копекс и Ко“ ЕООД;

6.2. Договор за учредяване на обединение „РК АКВА“ ДЗЗД.

След разглеждането им комисията установи следното:

1. Участникът НЕ Е представил заявление за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – Образец № 1.

2. Участникът НЕ Е представил опис на представените документи – Образец № 2.

3. В представения ЕЕДОП от Обединение „РК АКВА“ ДЗЗД са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, участникът не е представил информация за датата и мястото на раждане на представляващия обединението.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Участникът не е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите за 2017 г., явяваща се последна финансово приключила, не са налични. Предвид описаното, комисията не бе във възможност да направи проверка на заявените данни, за да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно **Коефициент на обща ликвидност** и **Коефициент на бърза ликвидност**.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 2), за длъжност „Ръководител екип“, участникът е представил информация, че експертът притежава образователна степен „Магистър“ по специалност „Хидростроителство“, от което следва, че не е удовлетворено изискването на възложителя за длъжност „Ръководител на

екипа“; гласящо: Ръководител на екипа – строителен инженер, притежаващ образователна степен „Магистър“, специалност „**Водоснабдяване и канализация**“ или еквивалентна, с не по-малко от 5 (пет) години професионален опит по специалността.

4. В представения ЕЕДОП от „БГ ЛЕНД КО“ ООД са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, участникът не е представил информация за датата и мястото на раждане на управителя.

✓ Представеният ЕЕДОП не е подписан от всички лица по чл. 55, ал. 3 от ЗОП. След справка в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел се установи, че две от лицата, явяващи се съдружници в дружеството не са подписали приложения ЕЕДОП, но не са и приложени отделни ЕЕДОП подписан от същите.

5. В представения ЕЕДОП от „Копекс и Ко“ ЕООД са допуснати следните непълнота и несъответствие на информацията:

✓ Участникът е представил различен формат на ЕЕДОП, от образца, който е указан да се попълни с разяснение с изх. № К – 832 от 29.03.2018 г.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Участникът не е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите за 2017 г., явяваща се последна финансово приключила, не са налични. Предвид описаното, комисията не бе във възможност да направи проверка на заявените данни, за да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно Коефициент на обща ликвидност и Коефициент на бърза ликвидност.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 2), за длъжност „Ръководител екип“, участникът е представил информация, че експертът притежава образователна степен „Магистър“ по специалност „Хидростроителство“, от което следва, че не е удовлетворено изискването на възложителя за длъжност „Ръководител на екипа“, гласящо: Ръководител на екипа – строителен инженер, притежаващ образователна степен „Магистър“, специалност „**Водоснабдяване и канализация**“ или еквивалентна, с не по-малко от 5 (пет) години професионален опит по специалността.

Във връзка с установените несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Комисията реши:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок 5 работни дни от получаване на настоящия Протокол, участниците да представят:

1. Участник № 1 – „Красин“ ООД“:

1.1. Нов ЕЕДОП от „Красин“ ООД, в който:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, в съответствие с маркирания отговор **„Не се**

прилага“, следва да **НЕ СЕ ОТГОВАРЯ** на следващите въпроси: „Ако „да“ :**Моля, отговорете на въпросите в останалите части от този раздел, раздел Б и, когато е целесъобразно, раздел В от тази част, попълнете част V, когато е приложимо, и при всички случаи попълнете и подпишете част VI.** а) Моля посочете наименованието на списъка или сертификата и съответния регистрационен или сертификационен номер, ако е приложимо: б) *Ако сертификатът за регистрацията или за сертифицирането е наличен в електронен формат, моля, посочете:* в) Моля, посочете препратки към документите, от които става ясно на какво се основава регистрацията или сертифицирането и, ако е приложимо, класификацията в официалния списък: г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор? **И Ако „не“: В допълнение моля, попълнете липсващата информация в част IV, раздели А, Б, В или Г според случая САМО ако това се изисква съгласно съответното обявление или документацията за обществената поръчка:** д) Икономическият оператор може ли да представи **удостоверение** за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка? *Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете:* “.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Участникът е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите, но след направена от комисията проверка бе установено, че документите за 2017 г., явяваща се последна финансово приключила, не са налични.

Да се представи информация за „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, чрез което комисията да има възможност да направи проверка на заявените данни, и съответно да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно Коефициент на обща ликвидност и Коефициент на бърза ликвидност.

2. Участник № 2 – „Българска Хидротехническа Компания” ООД“:

2.1. ЕЕДОП от „Българска Хидротехническа Компания” ООД“ **на електронен носител**, съдържащ информацията, представена на хартиения носител в подадената оферта.

2.2. Нов ЕЕДОП от „Българска Хидротехническа Компания” ООД“ **на електронен носител**, в който:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква В, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите, и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е следва да **отговори „Да“**, тъй като е представен ЕЕДОП на трето лице, което ще участва като външен експерт, за да изпълни критериите за подбор.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности т. 1), участникът е представил информация за обекти, които е изпълнил, но от представената информация не става ясно дали изпълнените обекти се явяват сходни с предмета на поръчката, тъй като не е представена категорията, каквото е изискването поставено от възложителя, гласящо: Участникът следва да е изпълнил строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертите.

*Под сходни с предмета на поръчката дейности, следва да се разбира: СМР по изграждане и/или реконструкция на водоснабдителни мрежи, с категория трета или по - висока.

Да се представи информация, която да удовлетворява изискванията на възложителя за изпълнените дейности в частта, касаеща категорията на изпълнените обекти.

✓ Представеният ЕЕДОП не е подписан от всички лица по чл. 55, ал. 3 от ЗОП.. След справка в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел се установи, че едно от лицата съдружник в дружеството не е подписал приложения ЕЕДОП, но не е и приложен отелен ЕЕДОП подписан от същия.

Да се представи ЕЕДОП подписан от **всички лица** по чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

2.3. ЕЕДОП от **Алексей Гаврилов Георгиев на електронен носител**, съдържащ информацията, представена на хартиения носител в подадената оферта.

2.4. Нов ЕЕДОП от **Алексей Гаврилов Георгиев на електронен носител**, в който:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква А, Форма на участие, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, е маркиран отговор „Да“ и е попълнено полето съответстващо на отговор „Да“. Маркираният отговор не е коректен, тъй като тези полета се попълват в случай на участие на обединение и полетата се попълват от участниците в обединението. В случая лицето се явява трето лице и не следва тези полета да се попълват. В полето отнасящо се за Форма на участие, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, **да не се попълва информация.**

Да се има предвид, че изискваните ЕЕДОП следва да се представят на електронен носител, съгласно изискването поставено, чрез разяснение с изх. № К – 832 от 29.03.2018 г.

3. Участник № 3 - „Имсти“ ЕООД:

3.1. Участникът да **представи опис** на представените документи – Образец № 2;

3.2. Нов ЕЕДОП от „Имсти“ ЕООД“, в който:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, **участникът следва да посочи отговор.**

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности т. б) „Следната **образователна и професионална квалификация** се притежава от: а) доставчика на услуга или самия изпълнител, **и/или** (в зависимост от изискванията, посочени в обявлението, или в документацията за обществената поръчка) б) неговия ръководен състав:“, за длъжност „**Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството**“, участникът е представил информация от която не може да се определи дали е изпълнено изискването на възложителя за експерта, а именно: **Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежа, строително продукти със съществените изисквания за безопасност, с минимум 3 (три) години опит на длъжността.**

Да се представи информация, която да удовлетворява изискването поставено от възложителя за експерта „**Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството**“, а именно: **Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на**

строителството, за съответствие на вляганите в строежа, строително продукти със съществените изисквания за безопасност, с минимум **3 (три) години опит на длъжността.**

4. Участник № 4 – „Одесострой” ООД:

4.1. Участникът да **представи опис** на представените документи – Образец № 2;

4.2. Нов ЕЕДОП от „Одесострой” ООД, в който:

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Участникът е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите, но след направена от комисията проверка бе установено, че документите за 2017 г., явяваща се последна финансово приключила, не са налични.

Да се представи информация за „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, чрез което комисията да има възможност да направи проверка на заявените данни, и съответно да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно Коефициент на обща ликвидност и Коефициент на бърза ликвидност.

5. Участник № 5 – „ДК Инфра” ООД:

5.1. Участникът да **представи опис** на представените документи – Образец № 2;

5.2. Нов ЕЕДОП от „ДК Инфра” ООД, в който:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, **участникът да посочи отговор.**

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Също така стойностите, които участникът е представил са: Коефициент на обща ликвидност 2017 – **1,22**; Коефициент на бърза ликвидност – 1,21, от което следва, че не е удовлетворено изискването поставено от възложителя, гласящо: „11.2.2. Участникът следва да има: 11.2.2.1. **Коефициент на обща ликвидност (Текущи Активи/Текущи задължения) $\geq 1,5$** /да е равен или по-голям от едно цяло и пет десети/ за последната финансова година. 11.2.2.2. Коефициент за бърза ликвидност (Вземания + Краткосрочни инвестиции + Парични средства/Краткосрочни задължения) ≥ 1 /да е равен или по-голям от единица/, за последната приключила финансова година“.

Участникът не е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите.

Да се представи информация за „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, чрез което комисията да има възможност да направи проверка на заявените данни и съответно да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно **Коефициент на обща ликвидност** и Коефициент на бърза ликвидност.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности т. 2), за длъжност „Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на

строителството“, участникът е представил информация от която не може да се определи дали е изпълнено изискването на възложителя за експерта, а именно: Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежа, строително продукти със съществените изисквания за безопасност, с минимум **3 (три) години опит на длъжността.**

Да се представи информация, която да удовлетворява изискването поставено от възложителя за експерта **„Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството“**, а именно: Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежа, строително продукти със съществените изисквания за безопасност, с минимум **3 (три) години опит на длъжността.**

6. Участник № 6 – „РК АКВА” ДЗЗД:

6.1. Участникът да представи опис на представените документи – Образец № 2;

6.2. Участникът да представи заявление за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – Образец № 1;

6.3. Нов ЕЕДОП от РК АКВА” ДЗЗД, в който:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, участникът да представи информация за датата и мястото на раждане на представляващия обединението.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Участникът не е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите за 2017 г., явяваща се последна финансово приключила, не са налични.

Да се представи информация за „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, чрез което комисията да има възможност да направи проверка на заявените данни, и съответно да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно Коефициент на обща ликвидност и Коефициент на бърза ликвидност.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 2), за длъжност „Ръководител екип“, участникът е представил информация, че експертът притежава образователна степен „Магистър“ по специалност „Хидростроителство“, от което следва, че не е удовлетворено изискването на възложителя за длъжност „Ръководител на екипа“, гласящо: Ръководител на екипа – строителен инженер, притежаващ образователна степен „Магистър“, специалност **„Водоснабдяване и канализация“** или еквивалентна, с не по-малко от 5 (пет) години професионален опит по специалността.

Да се представи информация, която да удовлетворява изискването поставено от възложителя за експерта „Ръководител на екипа“, а именно: Ръководител на екипа – строителен инженер, притежаващ образователна степен „Магистър“, специалност **„Водоснабдяване и канализация“** или еквивалентна, с не по-малко от 5 (пет) години професионален опит по специалността.

6.4. Нов ЕЕДОП от „БГ ЛЕНД КО“ООД, в който:

✓ В част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор, участникът да представи информация за датата и мястото на раждане на управителя.

✓ Представеният ЕЕДОП не е подписан от всички лица по чл. 55, ал. 3 от ЗОП. След справка в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел се установи, че две от лицата, явяващи се съдружници в дружеството не са подписали приложения ЕЕДОП, но не са и приложени отделни ЕЕДОП подписан от същите. Да се представи ЕЕДОП, **подписан от всички лица по чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

6.5. ЕЕДОП от „Копекс и Ко“ ЕООД **на електронен носител**, съобразно формата на ЕЕДОП, съгласно разяснение с изх. № К – 832 от 29.03.2018 г., съдържащ информацията, представена в подадената оферта.

6.6. Нов ЕЕДОП от „Копекс и Ко“ ЕООД **попълнен по образца, който е указан да се попълни с разяснение с изх. № К – 832 от 29.03.2018 г. и в който:**

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е представил изчислен коефициент, като не е представил конкретните стойности на „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, за да може да бъдат проверени изчислените коефициенти. Участникът не е предоставил уеб, адрес на които са налични документите, от които може да се проверят стойностите за 2017 г., явяваща се последна финансово приключила, не са налични.

Да се представи информация за „Текущи активи“, „Текущи задължение“, Вземания“, „Краткосрочни инвестиции“, „Парични средства“ и „Краткосрочни задължения“, чрез което комисията да има възможност да направи проверка на заявените данни, и съответно да се установи съответствие с поставеното от възложителя изискване относно Коефициент на обща ликвидност и Коефициент на бърза ликвидност.

✓ В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности в т. 2), за длъжност „Ръководител екип“, участникът е представил информация, че експертът притежава образователна степен „Магистър“ по специалност „Хидростроителство“, от което следва, че не е удовлетворено изискването на възложителя за длъжност „Ръководител на екипа“, гласящо: Ръководител на екипа – строителен инженер, притежаващ образователна степен „Магистър“, специалност „**Водоснабдяване и канализация**“ или еквивалентна, с не по-малко от 5 (пет) години професионален опит по специалността.

Да се представи информация, която да удовлетворява изискването поставено от възложителя за експерта „Ръководител на екипа“, а именно: Ръководител на екипа – строителен инженер, притежаващ образователна степен „Магистър“, специалност „**Водоснабдяване и канализация**“ или еквивалентна, с не по-малко от 5 (пет) години професионален опит по специалността.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси, непълноти и/или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, като им се изпрати настоящият протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основания чл. 54, ал. 9, изречение последно от ППЗОП, Комисията указва, че:

- допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти .

- когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП, няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя на комисията да организира изпращането на копие на протокола и приложенията към него до участниците, както и обявяването му в Профила на купувача. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща и/или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Комисията възлага на Председателя да свика следващото заседание след изтичане на срока чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол е приключен и подписан от комисията на 11.04.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: адв. Илияна Тодорова Гочева – **Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**

Членове:

- 1. инж. Марина Хаджиева - Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**
- 2. Доника Димчева Куртева - Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**
- 3. Румяна Миндева Драганова - Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**
- 4. Радка Стефанова Петкова - Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**