



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.СТАРА ЗАГОРА

№ 3027 / 2017 г.

(при отговор цитирай номера)

24...11... / 2017 г.



ЧРЕЗ  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
ГУРКОВО

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СТАРА ЗАГОРА

### ПРОТЕСТ

от Петко Георгиев – прокурор при Окръжна прокуратура – Стара Загора,  
по реда на чл.185 – чл.195 от Административно-процесуален кодекс

### ГОСПОЖИ и ГОСПОДА АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Със свое нарочно за целта писмо-искане от 13.11.2017г., ОП – Стара Загора е изисквала от Общински съвет Гурково заверено копие на действащият към момента Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, включително и решенията на Общински съвет Гурково по приемането му и тези по изменението му през годините. С писмо с изх. № ОС-250/16.11.2017г. на Общински съвет Гурково, е изпратено до ОП – Стара Загора заверено копие на въпросният действащ към момента Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, включително и решенията на Общински съвет Гурково по приемането му и тези по изменението му през годините.

ОП – Стара Загора, след получаване на копието на Правилника, е извършила проверка за несъответствие и незаконосъобразност на отделни текстове от него.

Правилника е приет с Решение № 16 по Протокол № 4 на заседание на Общински съвет Гурково от 22.12.2011г. Изменян е и допълван с решения на Общински съвет Гурково приемани през периода 2012г. – 2016г.

При извършената проверка са установени основания за съдебно оспорване законосъобразността на текста на чл.15 ал.1 т.8 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.



Съгласно чл.15 ал.1 от ЗНА общинският правилник като нормативен акт трябва да съответства на нормативните разрешения от по-висока степен, в конкретния случай на оправомощаващи разпоредби на Конституцията на Р.България, на ЗМСМА /Закон за местното самоуправление и местната администрация/ и на ЗПФ /Закон за публичните финанси/. Следователно, в правилника трябва да се третират същите разрешения, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по-висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение, като в тази насока е рамката на чл.76 ал.3 от АПК и правилото на чл.8 от ЗНА. По естеството си общинският Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация представлява нормативен административен акт по определението на чл.75 ал.1 от АПК, защото съдържа административно правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие, в същия смисъл е и дефиницията на чл.1а от ЗНА. Правилникът е приет на основата на делегацията на по чл.21 ал.3 от ЗМСМА и урежда статут, правомощия, помощни органи на общинския съвет, положение на общинския съветник и т.н. Въведените с него правила са задължителни освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридическите лица по повод осъществяването на визираните властнически функции.

Съгласно така действащия текст на чл.15 ал.1 т.8 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация:

„Чл.15 ал.1 Председателят на общинския съвет:

.....

8. упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет и отговаря за тях;

.....“

Считам, че текста на чл.15 ал.1 т.8 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е незаконосъобразен и противоречи на разпоредбите на чл.21 ал.1 т.6, чл.25, чл.44 ал.1 т.5, чл.52 и т.н. от ЗМСМА и чл.7 ал.5, чл.22 ал.3, чл.45 и сл., чл.122 и сл., чл.140 от ЗПФ който отменя ЗОбщБ.

Систематическото тълкуване на разпоредбите, неизчерпателно изброени, сочи недвусмислено, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, приема се от местния орган на власт, а изпълнението му се организира от кмета. И обратно – в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет. Компетентността на един орган винаги се определя в съответствие с материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл.4 ал.1 от КРБ /а и чл.4 ал.1 от АПК/. Разпоредбите, посветени на компетентността не могат да се тълкуват разширително, поради изключителния им характер. Ето защо, при издаване на подзаконов нормативен акт съответния орган е длъжен да се



съобразява стриктно с нормативния акт от по-висок ранг. В разпоредбите на действащия ЗПФ, разпоредител с бюджета на общината е кмета, който организира изпълнението му /чл.122 ал.1/. Председателят на общинския съвет няма правомощия нито да изпълнява, нито да контролира изпълнението на част или на целия бюджет. В правомощията на общинския съвет в чл.21 ал.1 т.6 от ЗМСМА е разписано, че общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. Осъществявания контрол върху изпълнението на бюджета е възложено на общинския съвет, а не на неговия председател. Правомощията на председателя на общинския съвет са посочени изчерпателно в чл.25 от ЗМСМА и законодателят не е предвидил разширяването им. Оспорената т.8 при липса на друга норма в правилника регламентираща в какво се изразява контрола и отговорността, какво следва от това и как се изразходват средствата предполага непрозрачен метод на управление и съмнение за целесъобразност. Обстоятелството, че в общинския бюджет са предвидени средства за издръжка на общинския съвет, не дава основание за друг извод. Разпоредител с бюджетните средства е кметът на общината. Кметът отговаря за разходването на средствата, постъпили както от републиканския бюджет, така и от собствени приходи на общината. От тази гледна точка общинският съвет не разполага със средства, чийто разходване да определя сам, поради което не би могъл да упражнява контрол и отговорност върху тези средства, още по-малко еднолично – председателят на съвета. Единственото правомощие на общинския съвет, съгласно чл.52 ал.1 от ЗМСМА, е съставянето на самостоятелен бюджет на общината за средствата от собствени приходи. За изпълнението на същия отговаря кметът.

В тази насока е формирана съдебна практика – Решение № 24/15.03.2012г. по адм.дело № 483/2011г. на АС - Перник; Решение № 3679/18.03.2013г. по адм.дело № 5510/2012г. на ВАС.

### **Уважаеми Административни съдии,**

В посоченият по-горе текст от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация се създава императивна норма влизаща в противоречие с уреденото по смисъла на чл.21 ал.1 т.6, чл.25, чл.44 ал.1 т.5, чл.52 и т.н. от ЗМСМА и чл.7 ал.5, чл.22 ал.3, чл.45 и сл., чл.122 и сл., чл.140 от ЗПФ, както и на КРБ /Конституция на Р.България/. С подзаконов нормативен акт е недопустимо да се създават именно такива противоречащи норми на текстове от закона. В този смисъл текста на чл.15 ал.1 т.8 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, се явява незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен от страна на Административен съд Стара Загора.

Ето защо госпожи и господа съдии в Административен съд гр. Стара Загора, с оглед на горните изложени обстоятелства, както и в защита на обществения интерес и правата на гражданите,

Моля на основание чл.193 ал.1 от АПК да постановите нищожност на текста на чл.15 ал.1 т.8 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, като го отмените изцяло като такъв противоречащ на норми от по-високи по степен нормативни актове.

**ПРИЛАГАМ:** Заверено копие на действащият към момента Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация ведно с всички решения по приемането, изменението и допълнението му.

Настоящият протест прилагам в два екземпляра.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** съгласно текста.

**ПРОКУРОР В ОП: Д.ГЕОРГИЕВ/**

