

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ЖАЛБА

от „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД, вписано в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ с ЕИК 201327590, представлявано по закон от управителя си Юрий Сидоров, действащо чрез пълномощника си [REDACTED] адвокат от Софийска адвокатска колегия

със съдебен адрес: [REDACTED]

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Оспорвам пред съда разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Гурково, приета от Общински съвет – Гурково („Наредбата“), в частта относно въведеното изискване (ограничение) за притежаване на съответно *разрешение* по чл. 47 ЗУО за извършване на дейности по *събиране* на ИУМПС.

Правният интерес на жалбоподателя от оспорването, обективизирано в настоящата жалба, се поражда от следните обстоятелства:

„РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД е търговско дружество, занимаващо се със *събиране* и *транспортиране*, съгласно § 1, т. 41 и т. 43 от ЗУО, на излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) на територията на цялата страна.

Самите ИУМПС имат характеристиките на „отпадък“ по смисъла на Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и процесната Наредба на ответния Общински съвет, издадена на осн. чл. 22 ЗУО, респ. чл. 19 ЗУО (отм.).

По тази причина дружеството-жалбоподател се е снабдило и разполага с Регистрационен документ № 12-РД-862-00/05.12.12 г. (прилагам въпросния документ, който няма характер на *разрешително-лиценз*), по силата на който има право да извършва дейности по *събирането* на ИУМСП на територията на цялата страна.

Желаейки да извършва дейности по *събиране* на ИУМПС от различни физически и юридически лица, вкл. и на територията на ответната Община, дружеството-жалбоподател е адресат и на Наредбата, предмет на оспорване с настоящата жалба, както и на въведените с Наредбата ограничения и лицензионни режими, които противоречат на закона. Доколкото ограничава възможността му да развива свободно търговската си дейност, като я поставя в зависимост от притежание на *разрешително* (лиценз), каквото законът (ЗУО) не изисква, оспорената разпоредба засяга правата и законните интереси на доверителя ми и има действие спрямо него – в качеството му на лице, притежаващо необходимия и достатъчен в случая *регистрационен документ*, валиден за територията на цялата страна.

Приложението на оспорената разпоредба от Наредбата на практика води до подзаконово въведена от ОбС пречка (забрана) доверителя ми да упражнява предмета си на дейност - *събиране* на ИУМПС. Това засяга правото му на свободна стопанска дейност, защото е въведено изискване за притежание на *разрешение* (лиценз), т.е. разрешителен

(лицензионен) режим за дейностите, упражнявани от доверителя ми, за които обаче законът - ЗУО предвижда единствено *регистрация* (каквато доверителят ми притежава).

Моля, да приемете, че разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Наредбата в частта, която оспорваме, е незаконосъобразна, т.к. противоречи на чл. 35, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от ЗУО, съгласно които режимът за дейностите по § 1, т. 41 и т. 43 от ДР на ЗУО не е разрешителен (лицензионен), а регистрационен. Разрешително се изисква само за дейностите по чл. 35, ал. 1 ЗУО, между които *събирането* на отпадъци не попадат. Чл. 35, ал. 5 ЗУО изрично посочва, че *регистрационният документ* за дейностите по чл. 35, ал. 2, т. 2 ЗУО (събиране и съхранение) се издава винаги отделно от останалите разрешителни и регистрационни документи. Несъмнено е обаче, че за тези дейности режимът е регистрационен, а не както е предвидено в оспорената разпоредба – след издаване на *разрешение (лицензия)*.

Следователно, оспореният текст от Наредбата в противоречие със закона ограничава правото на доверителя ми да упражнява свободно дейността си, поставяйки към него изискване да се снабди с разрешително за дейности, за които такова не се изисква.

Общинският съвет, без да е имал правомощие за това, в противоречие със ЗУО и ЗОАРКСД, е въвел изискване за притежание на *разрешително (лиценз)* за дейности, които съгл. закона подлежат само на *регистрация*.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Предвид изложеното, моля да обявите за нищожна или отмените, като незаконосъобразна разпоредбата чл. 37, ал. 1 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Гурково, приета от Общински съвет - Гурково, в частта ѝ относно въведения режим за притежаване на съответно *разрешение* по ЗУО за извършване на дейности по *събиране на ИУМПС*.

Моля, да присъдите на „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД всички направени разноски в настоящото производство по оспорване.

Приложения:

1. Регистрационен документ № 12-РД-862-00/05.12.12 г.;
2. Пълномощно за подаване на жалбата и процесуално представителство;
3. Преписи от настоящата жалба – 2 бр.
4. Документи за платени такси – 2 бр.

гр. София, 18.02.19 г.

С УВАЖЕНИЕ:

(П)

ГР.СТАРА ЗАГОРА БУЛ.РУСКИ № 44

Ет.5

Административно отделение II състав

№ на страната в списъка

на лицата за призоваване 2

26.2.2019 г.



K40M8LOK

П Р И З О В К А
за страна

До **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ГУРКОВО**

като Ответник

Област СТАРА ЗАГОРА ГР.ГУРКОВО

Известяваме Ви, че следва да се явите на 11.4.2019г., 10:30 часа, в **Административен съд - Стара Загора, Административно отделение II състав, ет. 6, ЗАЛА 2** за участие в открито съдебно заседание по Административно дело № 105/2019г., образувано по жалба на РЕЙСЪР АУТО ЕООД.

Приложен, изпращаме Ви преписи на Разпореждане от 26.02.2019 г. с указание за изпълнение.

Спорът е възможно да бъде решен чрез медиация или друг способ за доброволното му уреждане.

Неявяването на някоя от страните, която е редовно призована, не е пречка за разглеждането на делото.

При неподаване в срок на писмен отговор и неявяване в съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на делото във Ваше отсъствие, насрещната страна може да поиска постановяване на неprisъствено решение или прекратяване на делото, както и присъждане на разноските.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчена призовката, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК РЕЙСЪР АУТО ЕООД

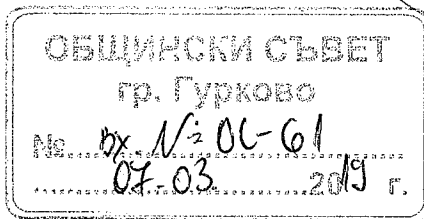
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

При явяване носете ДОКУМЕНТ ЗА САМОЛИЧНОСТ

Забележка: Вижте указанията на гърба на призовката.

Допълнение съгл. чл.5 ал.2 от Наредба №7/2008 МП

ДЕЛОВОДИТЕЛ :



Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е

Административен съд Стара Загора- II състав в закрито заседание на 26.02.2019 година, като разгледа адм. дело №105/2019год. по описа на Административен съд – Стара Загора, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД гр. София против чл. 37 ал.1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Гурково в частта относно изискването за притежаване на съответно разрешение по чл.47 от ЗУО за извършване на дейности по събиране на използване моторни превозни средства.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за насрочване на делото в открито съдебно заседание, поради което и на основание чл.181, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.188 от АПК, оспорването, страните, предмета на делото и датата на насроченото открито съдебно заседание, следва да бъдат съобщени чрез обявление в Държавен вестник, като копие от обявлението следва да се изпрати за публикуване в Интернет страницата на Върховния административен съд и да се постави на определеното за това място в сградата на Административен съд – Стара Загора.

Водим от горното

Р А З П О Р Е Д И:

I. Насрочва за разглеждане в открито съдебно заседание адм. дело №105/2019 год. по описа на Административен съд – Стара Загора за 11.04.2019год. от 10.30 ч., за която дата и час да се призоват страните, както следва:

Оспорващ: „РЕЙСЪР АУТО“ гр. София

Ответник по жалбата: Общински съвет Гурково

Окръжна прокуратура – Стара Загора, на основание чл.192 АПК

II. УКАЗВА на ответника по жалбата – Общински съвет Гурково, че съгласно разпоредбата на чл.170, ал.1 от АПК в негова тежест е да установи изпълнението на законите изисквания за приемане на

оспорените текстове от подзаконовия нормативен акт, включително да представи доказателства за изпълнение на изискванията на ЗНА.

III. Обявление за оспорването да се публикува в Държавен вестник, в Интернет страницата на Върховния административен съд, както и да се постави на таблото на съда.

IV. Препис от разпореждането да се изпрати на страните по делото, ведно с призовките за насроченото съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/ Д. Драгнева